universitätbonn
ROOTS

Kapitel 8. „Objektentwurf“

Stand: 5.2.2015

Teilweise nach „Brügge & Dutoit“, Kap. 8

Der Objektentwurf als Produkt

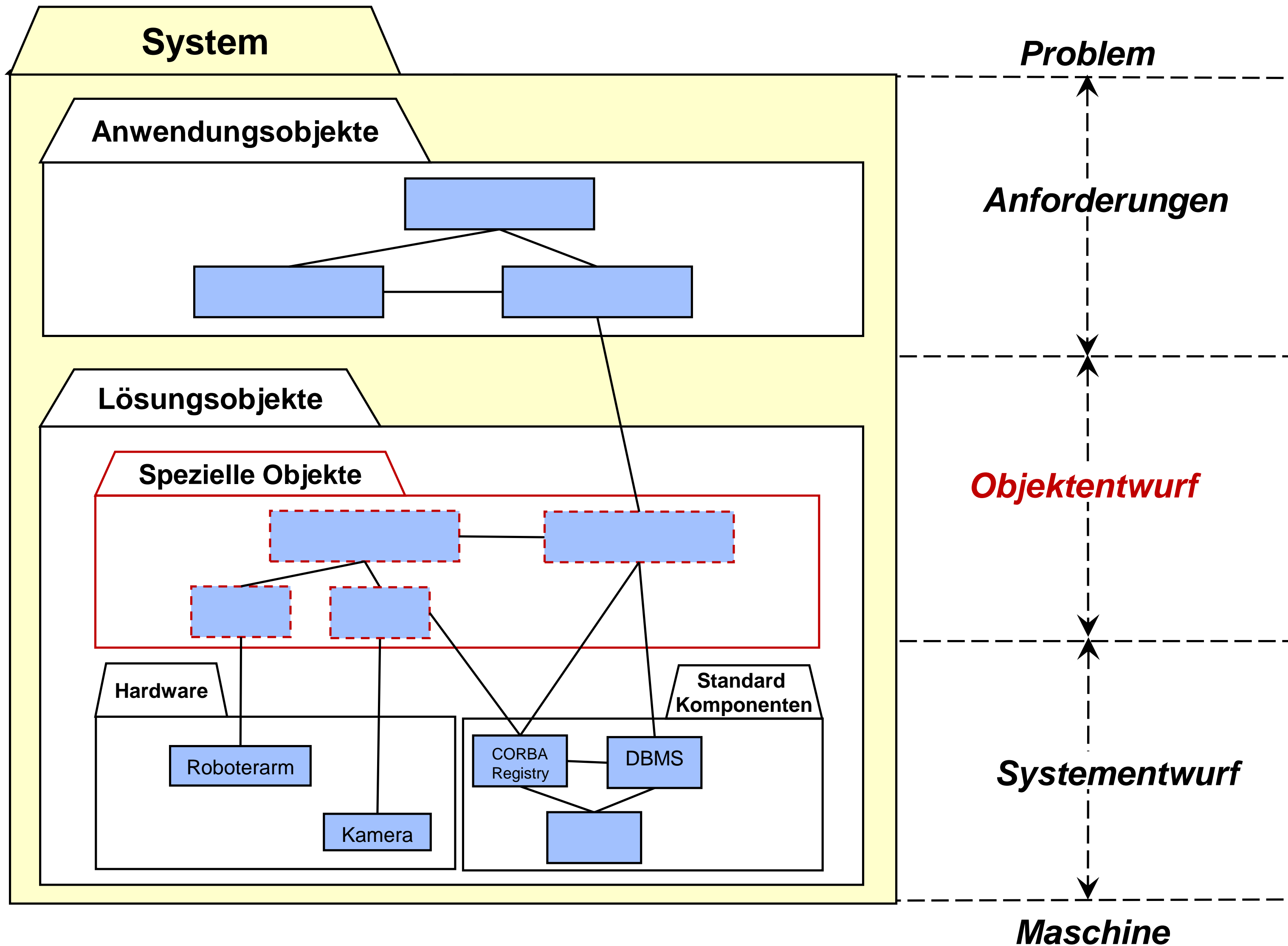
- … ist das komplette Modell des zu realisierenden Systems
  - Klassendiagramme und dynamische Diagramme
  - Verteilungs- und Komponentendiagramme

- … dient als Basis für die Implementierung
  - Automatische Code-Generierung aus Klassendiagrammen
    - ⇨ Mittels CASE-Tools (CASE = Computer Aided Software Engineering = Computer-unterstütze Software Entwicklung)
    - ⇨ Beispiel: Together, RationalRose, EnterpriseArchitect, ArgoUML, …
  - Manuelle Implementierung des „Restes“

Der Objektentwurf als Prozess

- … bezeichnet die Ergänzung und Veränderung der Ergebnisse der Anforderungsanalyse und des Systementwurfs auf Basis von Implementierungsentscheidungen, die die gesetzten Anforderungen erfüllen.
- … bezeichnet die Identifikation verschiedener Möglichkeiten, das Analyse- und Systemmodell zu implementieren sowie die *begründete* Auswahl zwischen den Alternativen (siehe auch Kapitel „Rationale Management“).
- Die Auswahl orientiert sich immer an den gesetzten Anforderungen und deren Prioritäten.

Objektentwurf: Die Lücke schließen



Aufgaben des Objektentwurfs

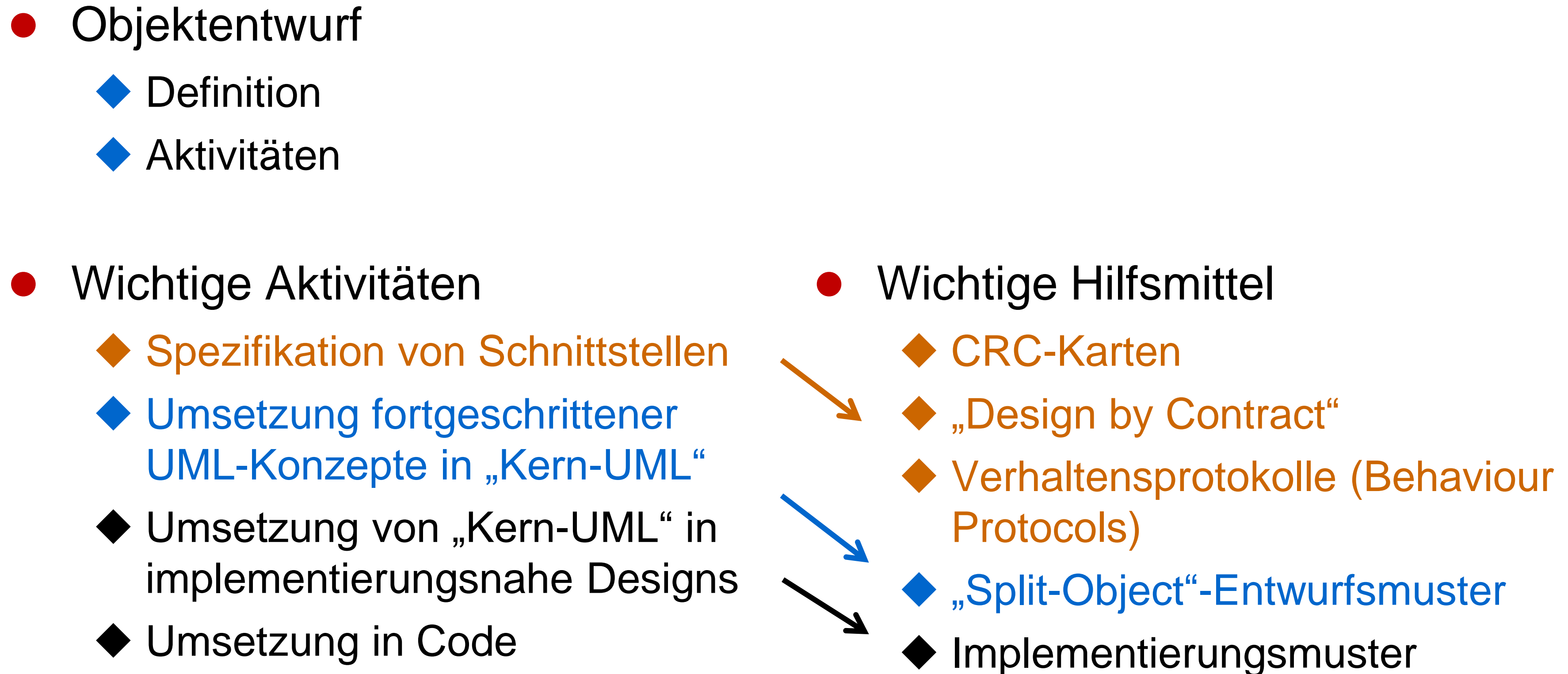
- Vollständige Definition aller Klassen und Assoziationen
- Auswahl von Algorithmen und Datenstrukturen
- Bestimmung neuer Klassen, die unabhängig von der Anwendungsdomäne sind (z.B. *"Cache", Abstraktionen, Enturfsmuster, ...*)
- Überdenken der Typ- und Vererbungshierarchien
- Optimierung

Aktivitäten während des Objektentwurfs

1. Schnittstellenspezifikation vervollständigen
   - Spezifikation der Schnittstellen aller Typen (Klassen und Interfaces)
2. Auswahl vorhandener Komponenten
   - Bestimmung von Standardkomponenten und zusätzlicher Objekte der Lösungsdomäne
3. Restrukturierung des Objektmodells
   - Realisierung von UML-Konzepten, die keine Entsprechung in der verwendeten Programmiersprache haben
   - Umformen des Modells zur Verbesserung von Verständlichkeit und Erweiterbarkeit
4. Optimierung des Objektmodells
   - Umformen des Modells zur Optimierung von Reaktionszeit oder Speicherbedarf

Fortsetzung aus dem Systementwurf

Überblick



Schnittstellen-Spezifikation: Sichtbarkeitsinformationen

Schnittstellenspezifikation

- ✓ Signaturen
  - CRC-Karten
- ✓ „Design by Contract“
  - Vorbedingungen
  - Nachbedingungen
  - Invarianten
- ✓ Verhaltensprotokolle
  - Sequenz
  - Wiederholung
  - Gesendet versus Empfangen

} schon besprochen

- ➢ Sichtbarkeiten
  - public
  - protected
  - private

} **Festlegung der Sichtbarkeiten ist schon sehr implementierungsnah, daher letzter Schritt, nach Festlegung von Signatur, Kontrakt und Protokoll.**

Hinzufügen von Sichtbarkeitsinformationen

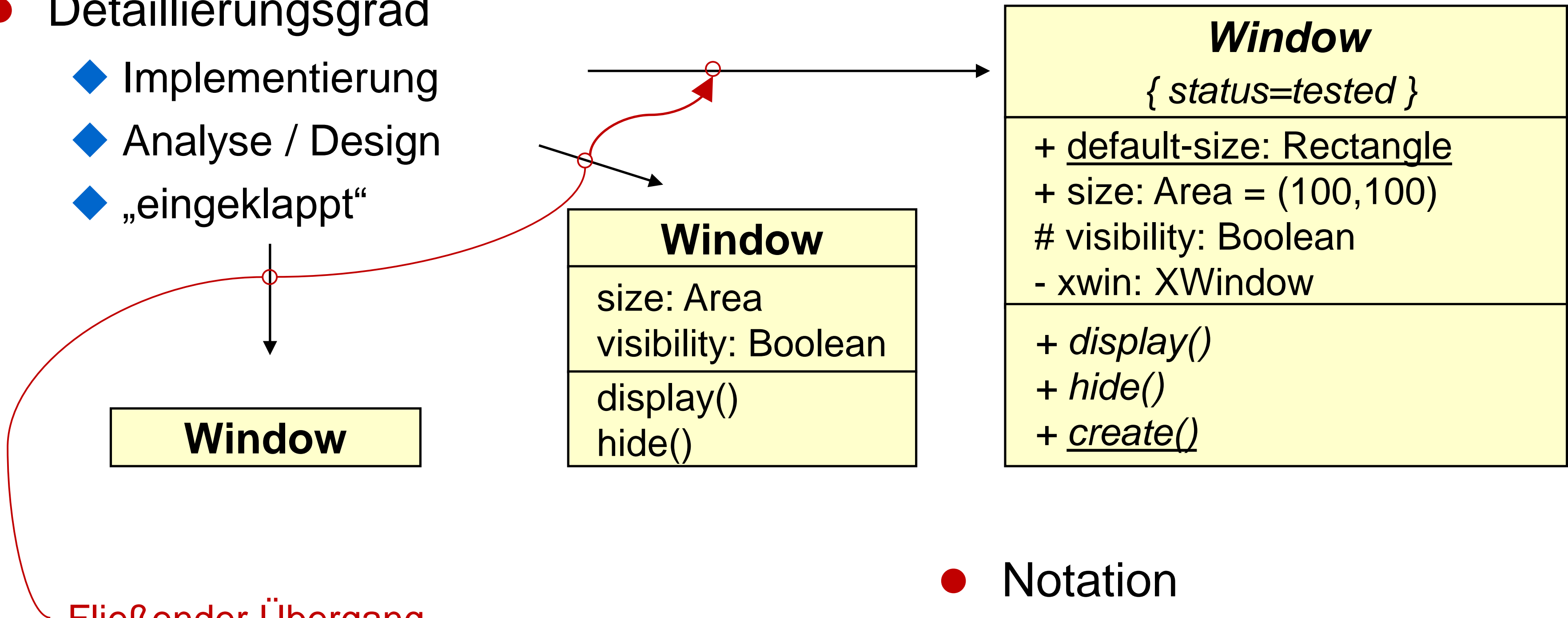
UML definiert drei Sichtbarkeitsgrade:

- Private (-)
  - Auf diese Attribute/Operationen kann nur aus der sie definierenden Klasse zugegriffen werden.
- Protected (#)
  - Auf diese Attribute/Operationen kann nur aus der sie definierenden Klasse und deren Subklassen zugegriffen werden.
- Public (+)
  - Auf diese Attribute/Operationen kann aus jeder Klasse zugegriffen werden.

- Die in Java bekannte „package Sichtbarkeit“ gibt es in der UML nicht. Wenn gewünscht, entsprechenden Stereotyp benutzen, z.B. <<package_visible>>.

Verschiedene Sichten von Klassen

- Detaillierungsgrad
  - Implementierung
  - Analyse / Design
  - „eingeklappt“



Fließender Übergang

CASE-Tools unterstützen einen fließenden Übergang, indem verschiedene Sichten definiert bzw. verschiedene Detail-Level ein- und ausgeblendet werden können.

- Notation
  - public: **+**
  - protected: **#**
  - private: **–**
  - <u>Klassenvariable / -methode</u>
  - *Abstrakte Klasse / Methode*

Auswahl vorhandener Komponenten

Suche und Anpassung

Wiederverwendung: Was gibt es?

- Definiere neue interne Klassen und Operationen nur wenn nötig.
- Wähle passende Datenstrukturen zu den jeweiligen Algorithmen
  - Arrays, Listen, Queues, Stacks, Mengen, Bäume, …
- Auswahl existierender Standardklassenbibliotheken, Frameworks oder Komponenten
  - Eigene oder von Drittanbietern (open source oder kommerziell)
- Komponenten-Suchmaschinen
  - MeroBase,
  - CodeConjurer → Prof. Atkinson, Universität Mannheim
  - …

Wiederverwendung: Wie nutze ich es?

- Nutzung vorgesehener Anpassungsmöglichkeiten
  - Parametrisierung
  - Bildung von Unterklassen
  - Konfiguration per „deployment descriptor“

- Unvorhergesehene Anpassung
  - Änderungen des Quellcodes, falls verfügbar
  - Sonst: Adapter oder Bridge Pattern
  - Sonst: Aspektorientierte Programmierung

Erweiterung und Restrukturierung des Objektmodells

Umsetzung von fortgeschrittenen UML-Konzepten in „Kern-UML“

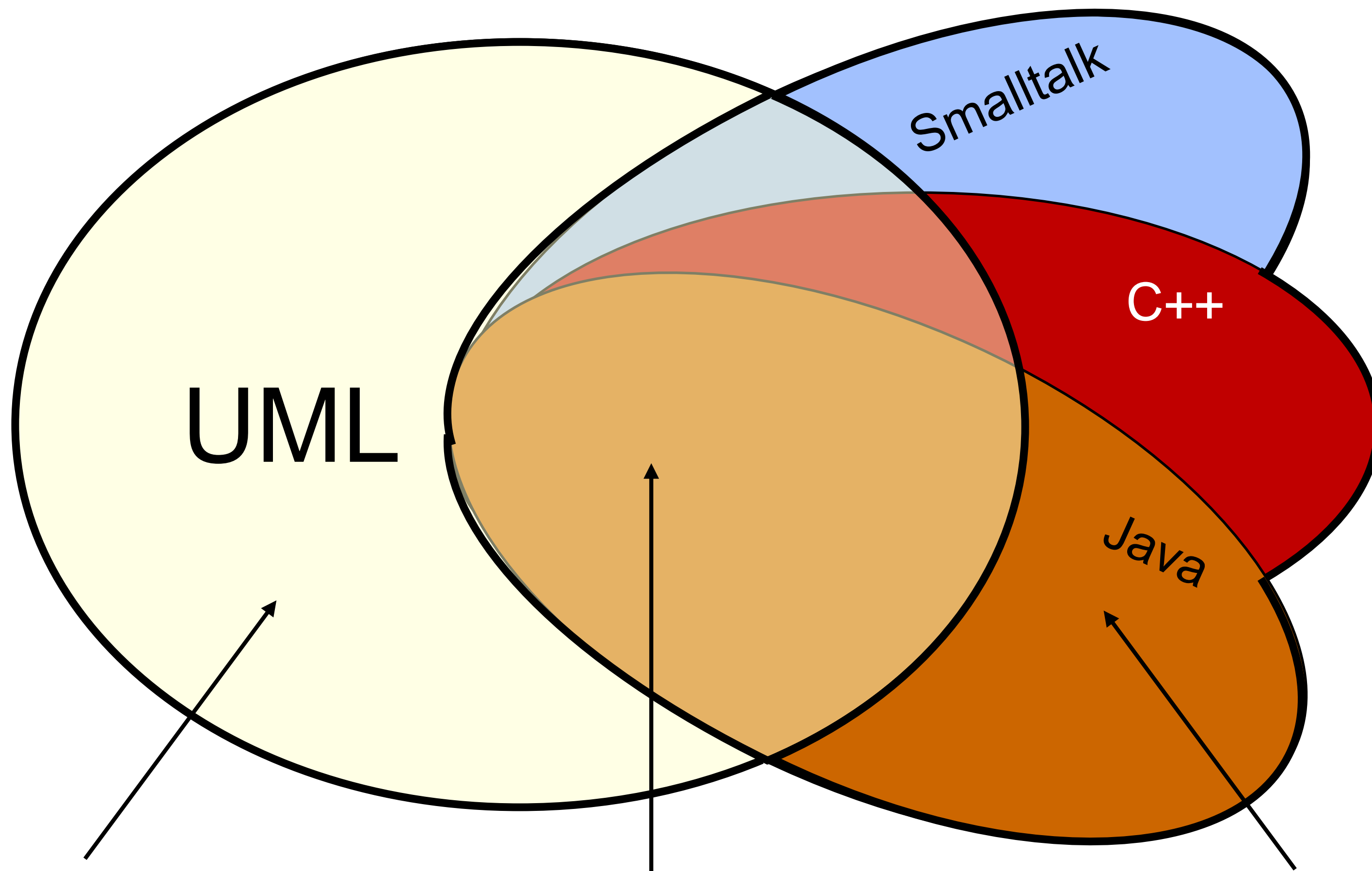
Umsetzung von Kern-UML in implementierungsnahes UML

Verbesserung von Verständlichkeit und Erweiterbarkeit

Erweiterung und Restrukturierung ▶ Fortgeschrittene UML-Konzepte

Abgeleitete Attribute
Assoziationen als Klassen
Assoziationsklassen
Qualifizierte Assoziationen

Bezug von UML zu gängigen OO Sprachen



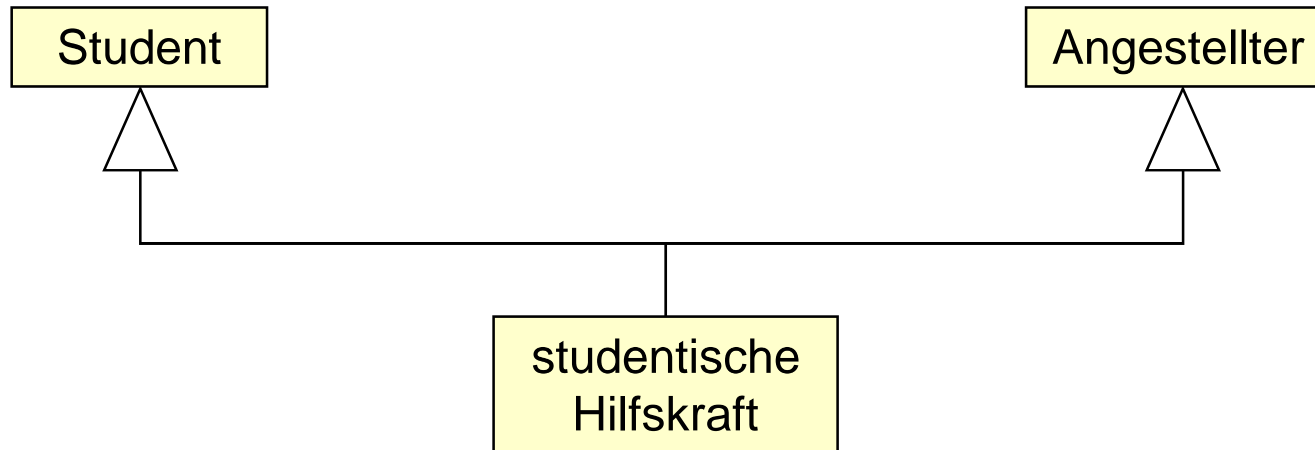
Konzepte ohne direkter Entsprechung in gängigen Sprachen

direkt ineinander abbildbarer gemeinsamer „Kern“

sprachspezifische Details

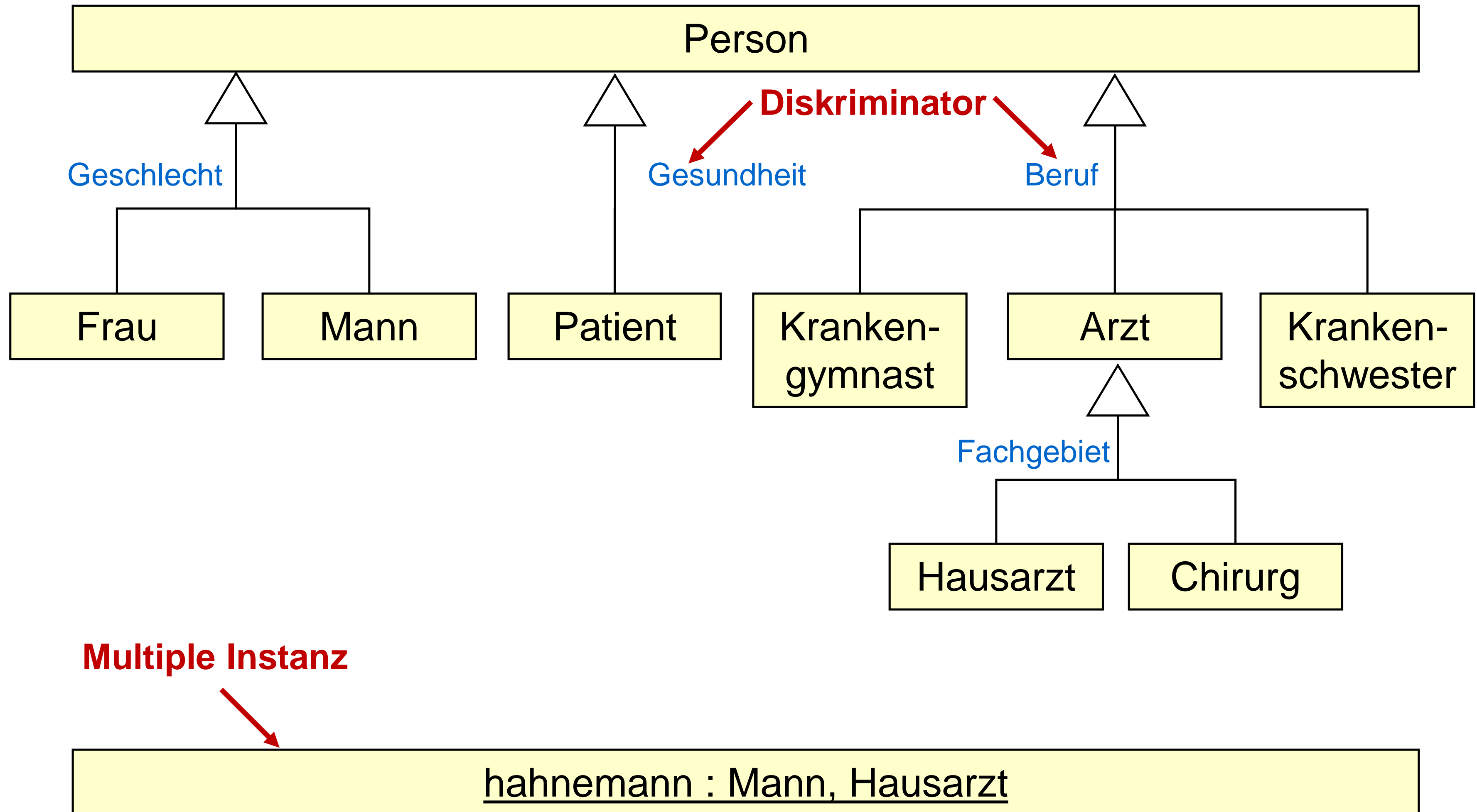
UML, statisches Modell: Multiple Vererbung

- Eine Klasse mit mehreren Oberklassen



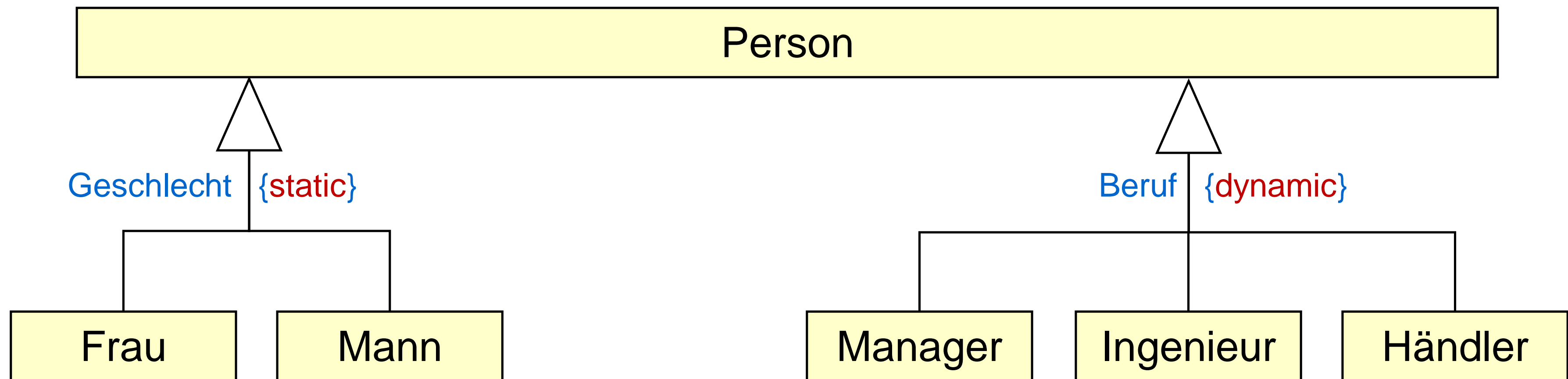
UML, statisches Modell: Multiple Klassifikation

- Ein Objekt kann Instanz mehrerer Klassen sein



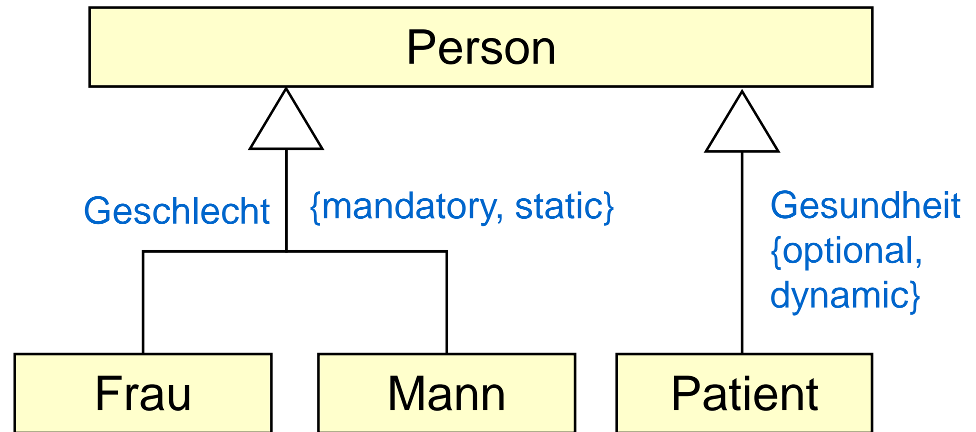
UML, statisches Modell: Dynamische Klassifikation

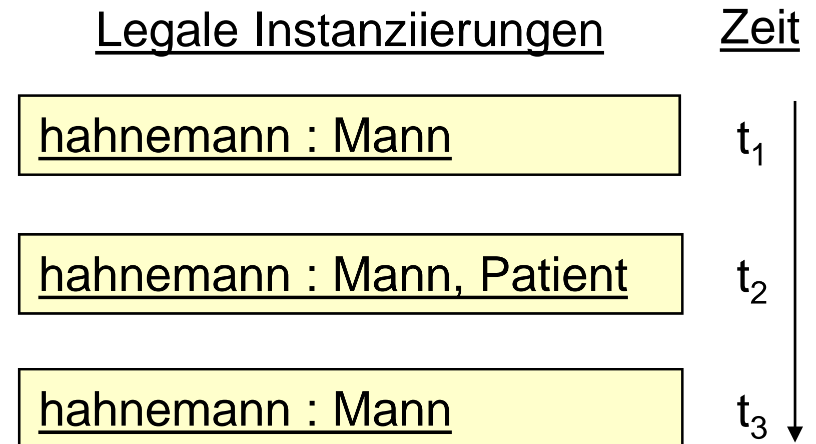
- Eine Objekt kann Instanz mehrerer Klassen sein
- ... und seine Klassenzugehörigkeit ändern



UML: Partitionierung von Unterklassen

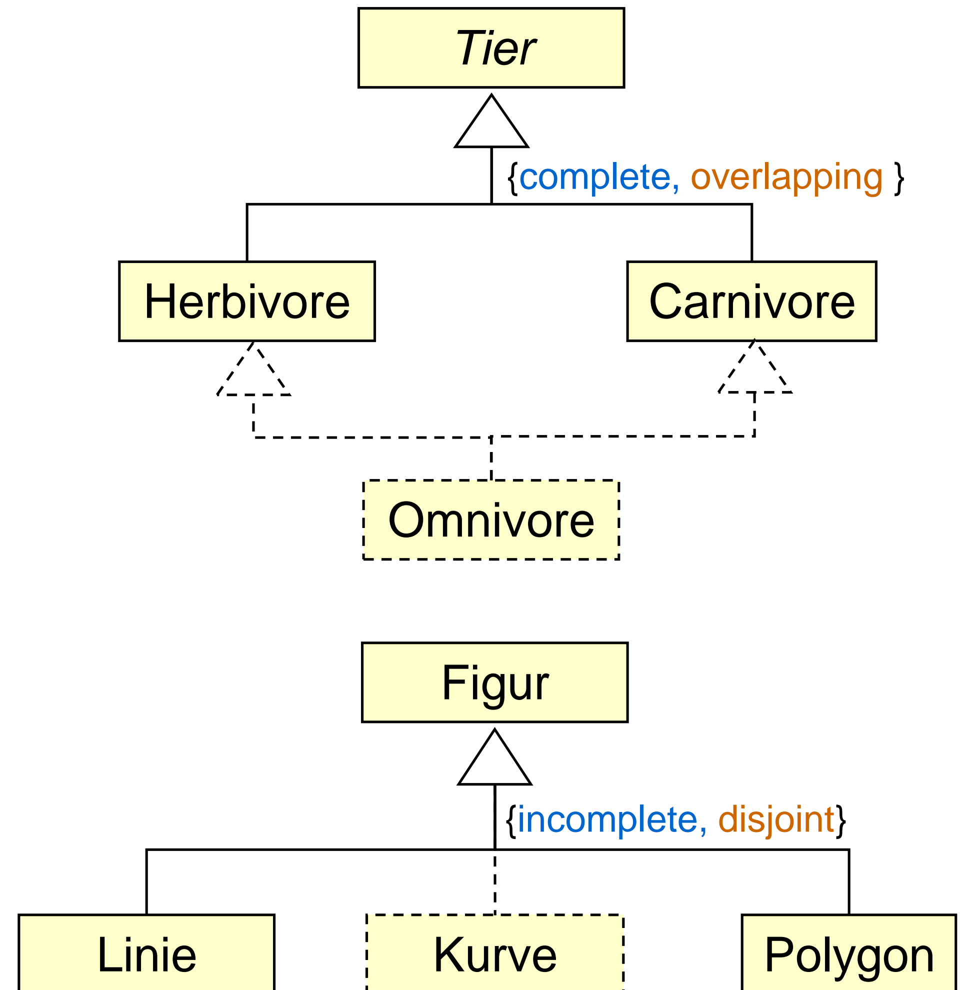
- obligatorisch (mandatory)
  - Objekte müssen einer Klasse aus dieser Partition angehören
- optional (optional) (default)
  - Objekte müssen nicht ...
- statisch (static) (default)
  - Objekte bleiben lebenslang in einer Klasse
- dynamisch (dynamic)
  - Objekte können Klasse wechseln
  - impliziert "optional"





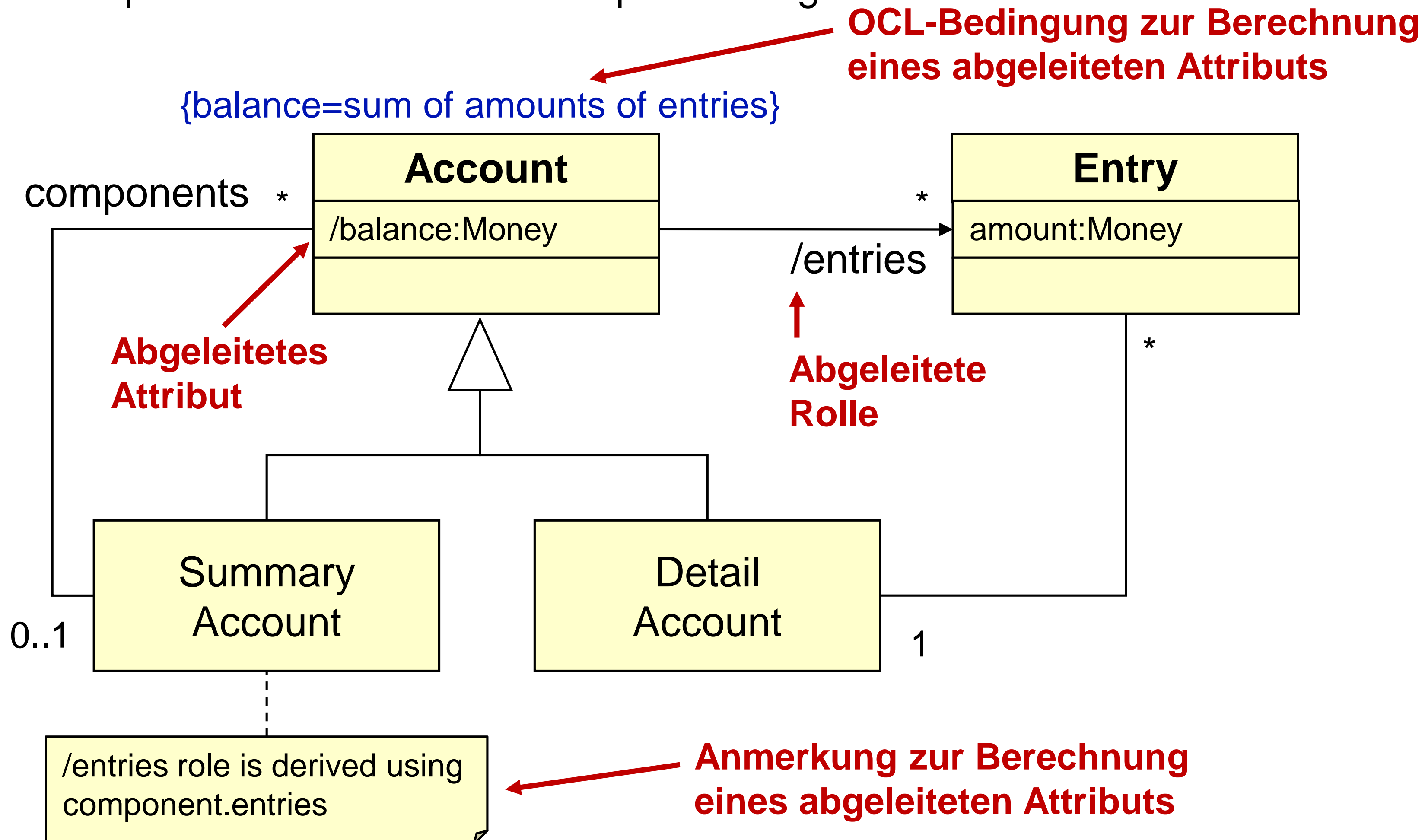
UML: Partitionierung von Unterklassen

- vollständig (complete) (default)
  - impliziert Abstraktheit der Oberklasse (falls es keine andere unvollständige Partition gibt)
- überlappung (overlapping)
  - impliziert Existenz gemeinsamer Subtypen der Unterklassen
- unvollständig (incomplete)
  - hat oft konkrete Oberklasse für alle nicht explizit gemachten weiteren Alternativen
- disjunkt (disjoint) (default)
  - impliziert Fehlen gemeinsamer Subtypen der Unterklassen



UML: Abgeleitete Attribute

- Können aus anderen Attributen berechnet werden
- Geben Hinweis auf Abwägung zwischen Neuberechnungsaufwand und Konsistenzproblem bei redundanter Speicherung



Erweiterung und Restrukturierung ▶ Umsetzung fortgeschrittener UML-Konzepte in „Kern-UML“ ▶ „Split Object“-Entwurfsmuster

Strategy Pattern als motivierendes Beispiel

Essenz von Split Objects

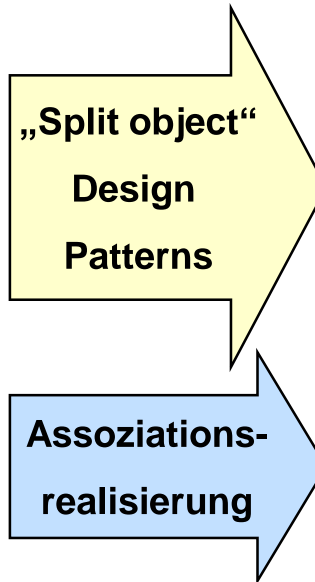
Weitere wichtige „Split-Object“-Patterns: State, Multiple Vererbung, Decorator

Restrukturierung des Objektmodells: UML_{High} → UML_{Core}

UML_{High}

- Dynamische Klassifikation
- Multiple Instanziierung
- Multiple Vererbung

- Bidirektionale Assoziationen
- Qualifizierte Assoziationen



UML_{Core}

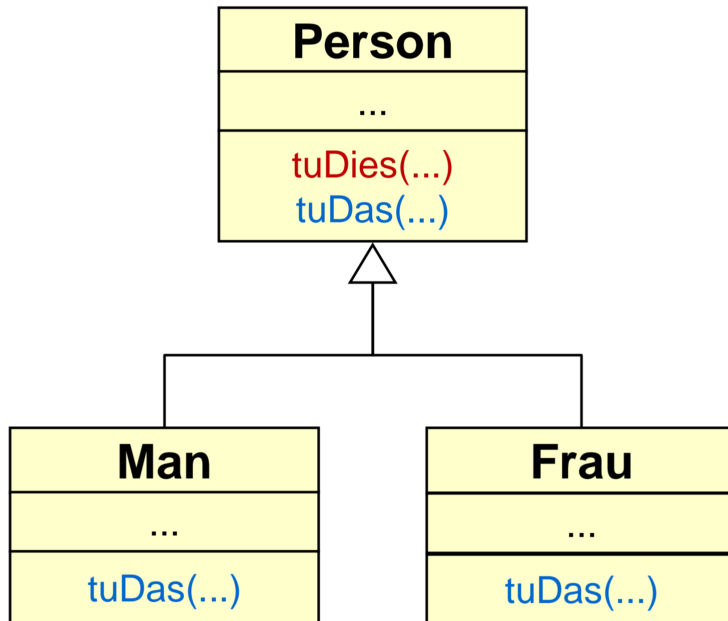
- Statische Klassifikation
- Einfache Instanziierung
- Einfache Vererbung

- Unidirektionale Assoziationen (Felder)

In diesem Abschnitt

- Transformation von konzeptionellem Entwurf in „UML_{High}“ in implementierungsnahen Entwurf in „Kern-UML“
- Umsetzung in verfügbare Zielsprache danach einfach, da die Kern-UML-Konzepte 1:1 in Programmiersprachen unterstützt sind

Motivation: Ein Beispiel



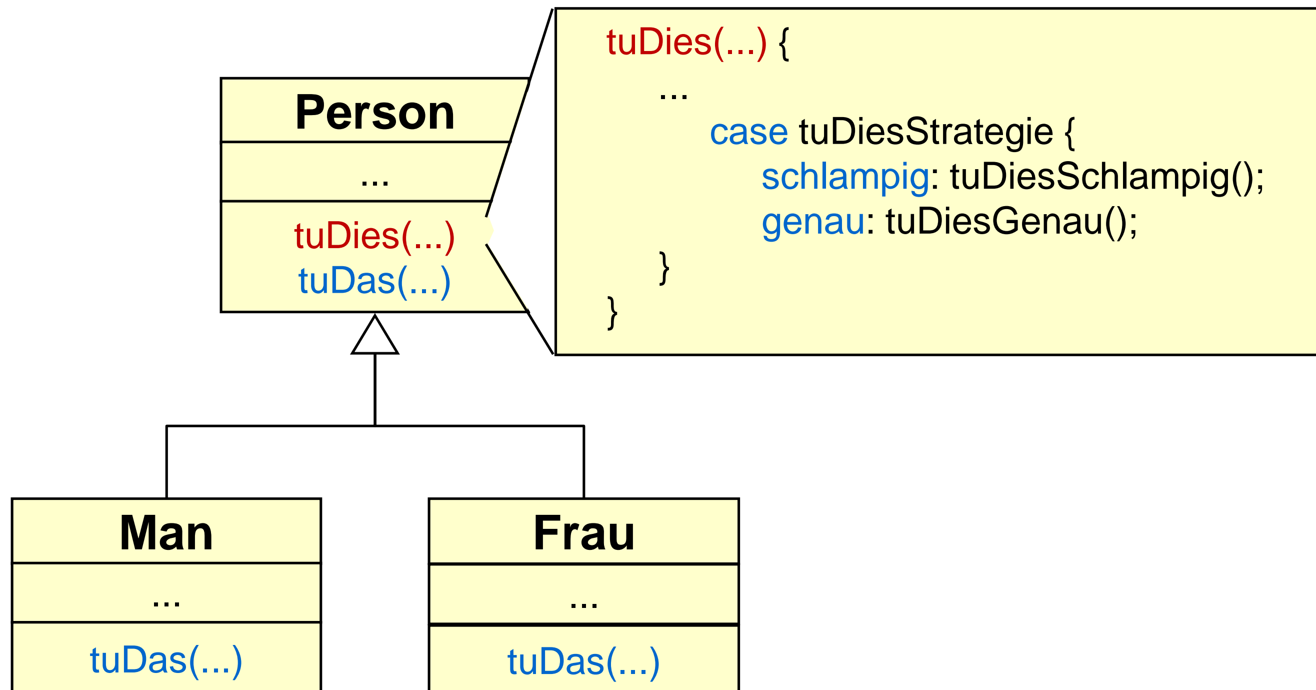
Wie modelliert man
- objektspezifisches
- zustandsspezifisches
- dynamisch veränderbares

Verhalten?

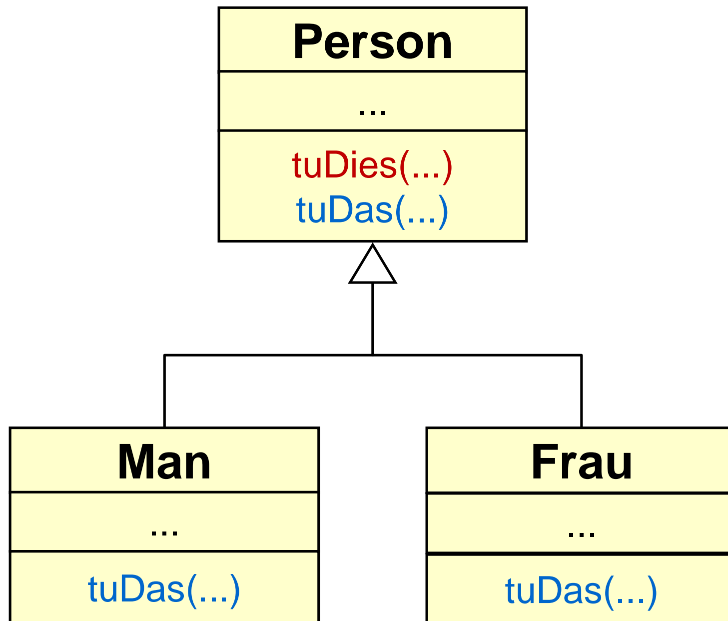
⇨ **tuDas()** ist geschlechtsspezifisch einheitlich

⇨ **tuDies()** ist personenspezifisch verschieden
- schlampig
- genau
- …

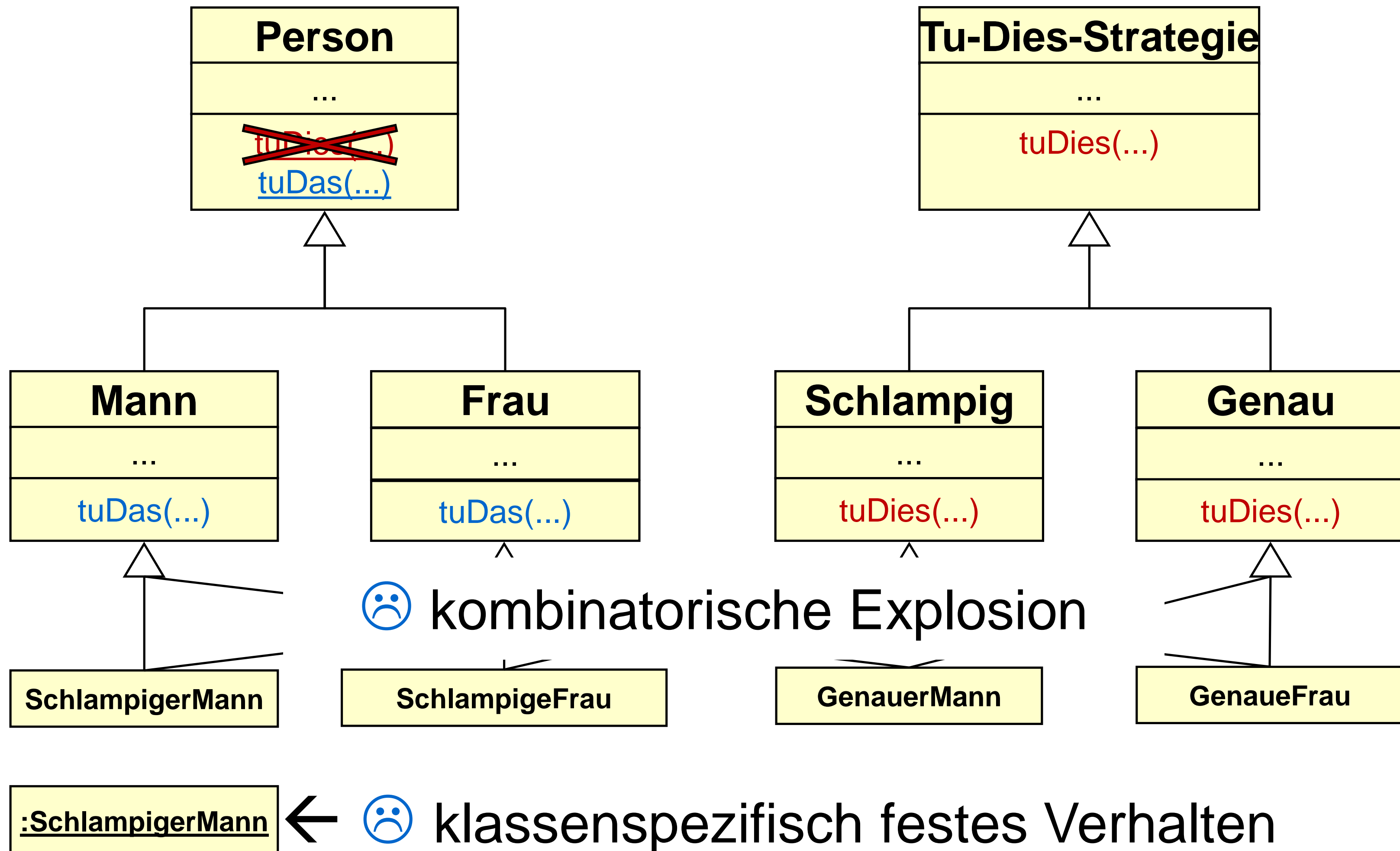
Objektspezifisches Verhalten von tuDies() → 1. Versuch: "Fest Kodieren"



- Schlecht, denn jede neue Alternative („don'tWorryBeHappy", „pingelig", …) erfordert Änderung einer jeden „case"-Anweisung die Varianten von TuDies() beschreibt
- tuDiesGenau() kann evtl. ganz andere Datenstrukturen brauchen als tuDiesSchlampig() – alle zusammen in der Klasse Person unterzubringen ist keine gute Modularisierung (geringe Kohärenz der Klasse)


Person
...
tuDies(...)
tuDas(...)
Man
...
tuDas(...)
Frau
...
tuDas(...)

2. Versuch: “Multiple Vererbung”



3. Versuch: “Strategy Pattern”

strategy

Person
...
tuDies(...)
tuDas(...)
setStrategy(…)

```
tuDies(...) {
      strategy.tuDies(...)
}
setStrategy(s:Strategie) {
      strategy = s
}
```

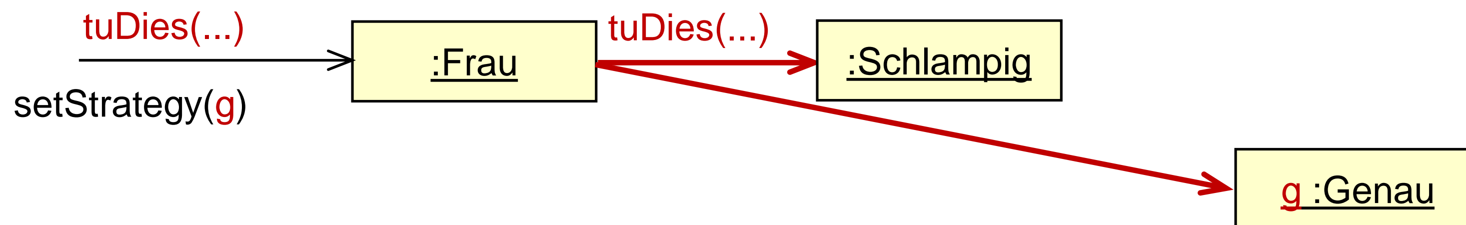
Tu-Dies-Strategie
...
tuDies(...)

Mann
...
tuDas(...)

Frau
...
tuDas(...)

Schlampig
...
tuDies(...)

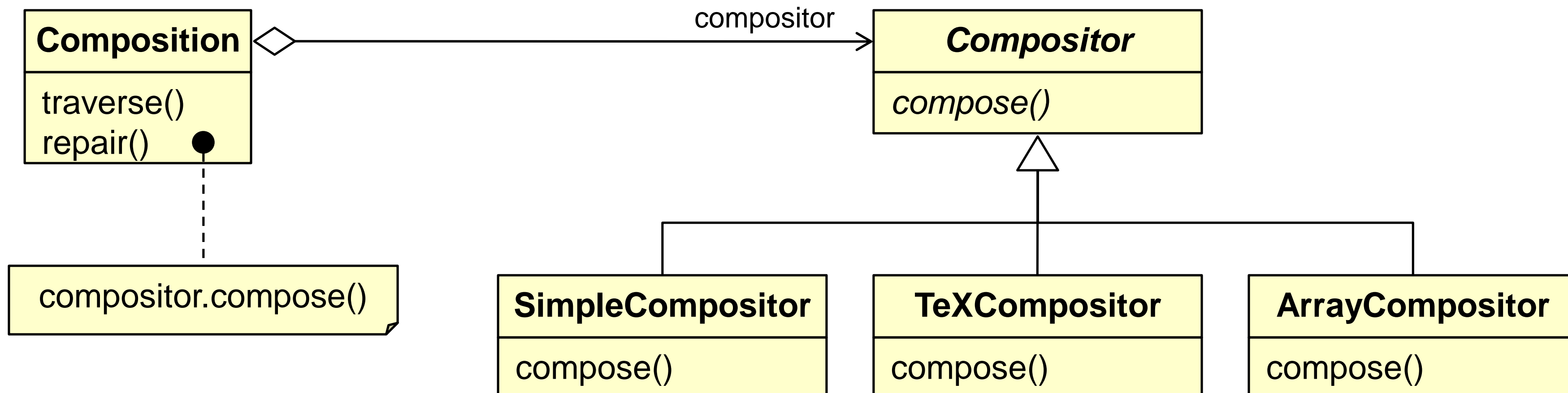
Genau
...
tuDies(...)



Das Strategy Pattern

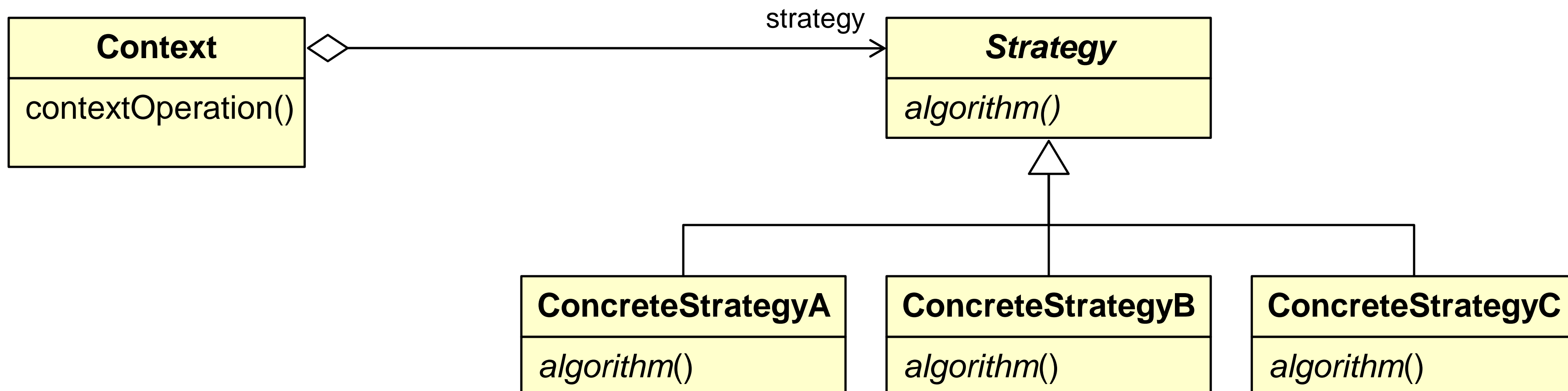
Das Strategy Pattern

- Absicht
  - Kapselung einer Familie von Algorithmen mit der Möglichkeit, sie beliebig auszutauschen.
- Motivation
  - Berechnung von Zeilenumbrüchen
    - ⇨ mehrere Algorithmen können eingesetzt werden
    - ⇨ neue Varianten sollen später hinzugefügt werden können
- Struktur (für obiges Beispiel)



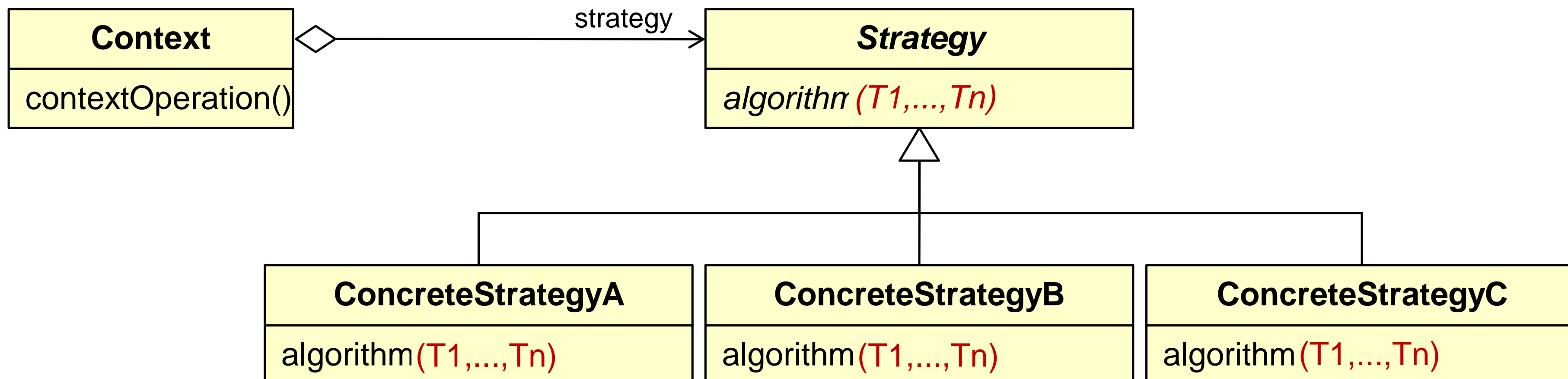
Das Strategy Pattern: Anwendbarkeit und allgemeine Struktur

- Anwendbar in folgendem Kontext
  - Einige ähnliche Klassen unterscheiden sich nur in gewissen Aspekten des Verhaltens. Diese können in ein Strategie-Objekt ausgelagert werden.
  - Verhalten ist abhängig von äußeren Randbedingungen
  - Verschiedene Varianten eines Algorithmus werden benötigt
    - ⇨ z.B. mit unterschiedlicher Zeit-/Platzkomplexität.
  - Kapselung von Daten eines komplexen Algorithmus
- Struktur (allgemein)



Das Strategy Pattern: Implementierung ▶ Schnittstelle Kontext ↔ Strategie

1. Kontext übergibt alle relevanten Daten an die Strategie-Methode
   - einfach
   - überflüssige Parameter
     - ⇨ Jeder von einer Strategie benötigte Parameter taucht in der Schnittstelle auf
   - änderungsanfällig
     - ⇨ StrategyX braucht neuen Parameter → Änderung der Schnittstelle
     - ⇨ … in der gesamten Strategy-Hierarchie!

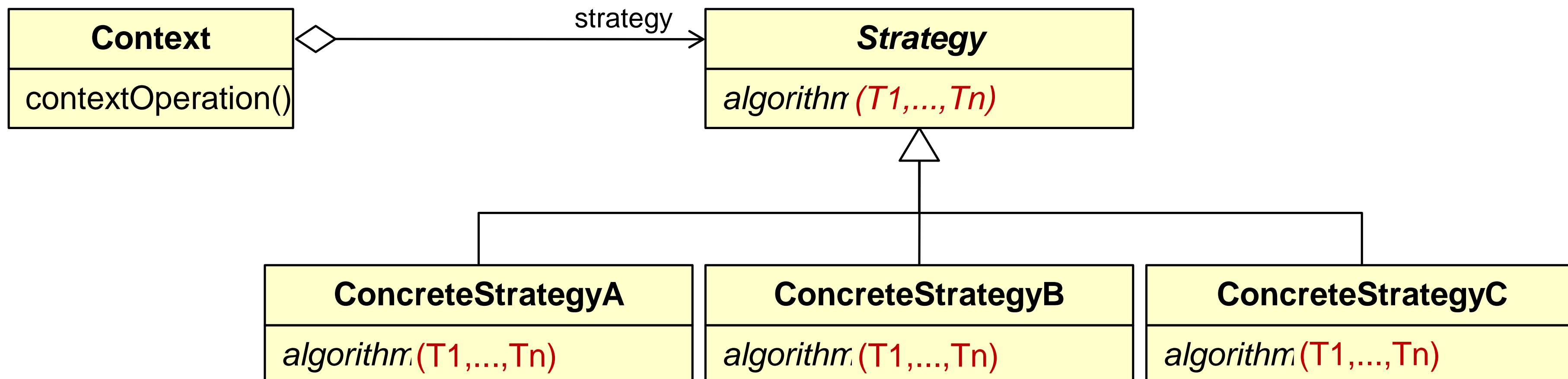


universitätbonn ROOTS Print

Das Strategy Pattern: Implementierung ▶ Schnittstelle Kontext ↔ Strategie

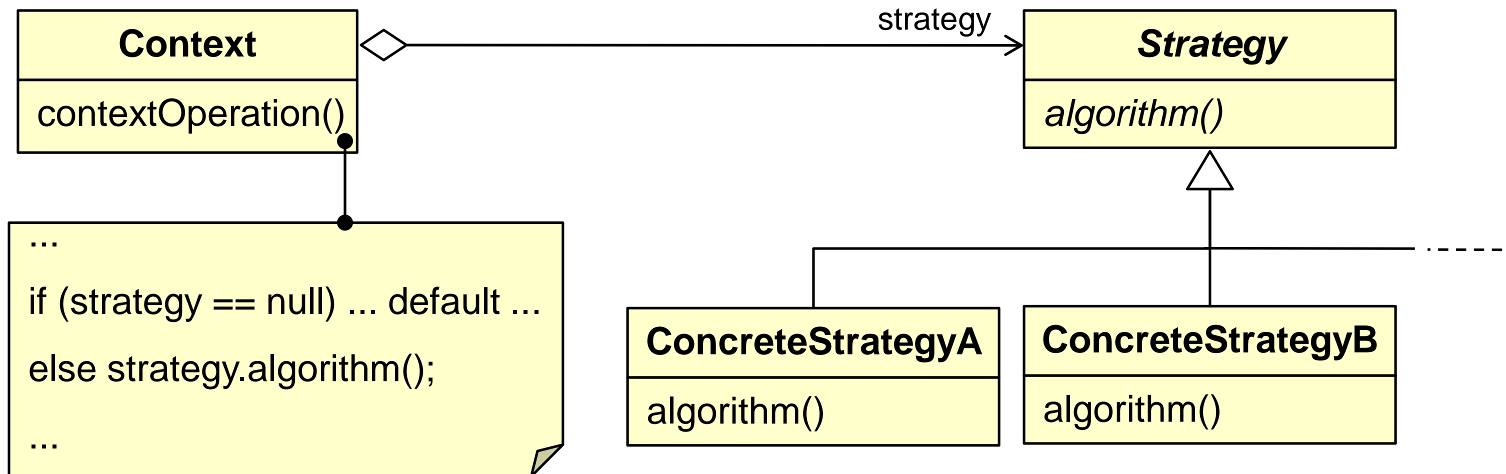
2. Kontext übergibt nur this an Strategie-Methode

- flexibelste Lösung
  - ⇨ jede Strategie fragt den Kontext nach dem was sie braucht
  - ⇨ Mehrere Kontexte können gleiche Strategie nutzen
    - – wenn Strategie keinen eigenen Zustand hat
    - – wenn Kontexte alle die gleiche Schnittstelle haben



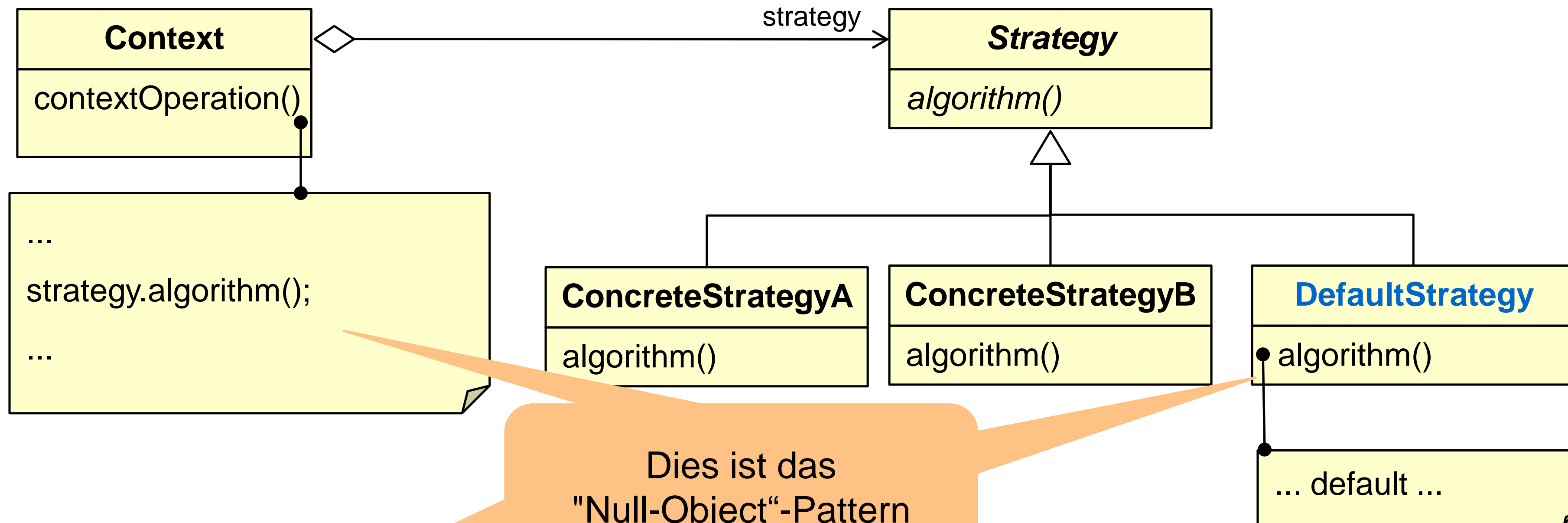
universitätbonn ROOTS

Implementierung: Fallunterscheidung in Kontext



- Vorteile
  - Eine Strategy-Subklasse weniger
- Nachteile
  - Uneinheitliche Lösung: Kontext muss Default-Strategie kennen
  - Besser: „Default-Strategie“-Klasse (nächste Folie)

Implementierung: „Default-Strategie"-Klasse, laut „Null-Object"-Pattern



- Idee
  - Jede Zuweisung "Strategy s = null;"
    ersetzen durch "Strategy s = new DefaultStrategy();"
  - Abfragen auf null und entsprechende Fallunterscheidungen löschen
- Vorteile
  - lesbarerer Code
  - einheitliche Lösung, klare Trennung von Kontext und Strategien

Das Strategy Pattern: Konsequenzen

- Konzeptuell
  - Familie von zusammengehörigen Algorithmen
  - Auswahl verschiedener Implementierungen desselben Verhaltens
  - dynamische Alternative zu Unterklassenbeziehung
  - Polymorphismus statt Fallunterscheidungen (if-then-else, switch-case)
  - leichtere Erweiterbarkeit

- Konsequenzen aus Implementierung
  - Kontext übergibt evtl. Parameter, die nicht jedes Strategie-Objekt benötigt
    - ⇨ this zu übergeben ist allgemeiner
  - Zusätzliche Nachrichten zwischen Kontext und Strategie
  - Erhöhte Anzahl an Objekten
    - ⇨ Möglicherweise können aber Strategie-Objekte gemeinsam verwendet werden
    - ⇨ Flyweight-Pattern

Strategy Pattern: Bewertung

- Prinzip
  - Dekomposition: 2 Objekte
  - Weiterleitung von Anfragen

- Vorteile
  - Dynamik
  - Multiplizität
  - Erweiterbarkeit

Split Objects: Prinzipien

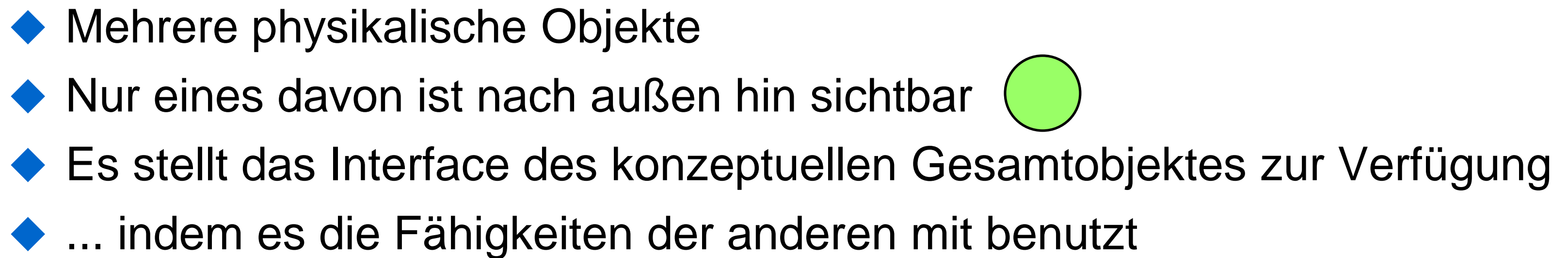
Was sind also "Split Objects"?

- Definition
  - verschiedene Objekte die konzeptuell als eine Einheit agieren
  - (schienbar) gemeinsame Identität
  - (schienbar) gemeinsamer Zustand
  - (schienbar) gemeinsames Verhalten
  - Clients glauben mit einem einzigen Objekt zu interagieren

- Motivation
  - Vorausschauende Dekomposition
    - ⇨ Aus konzeptuellem Objekt Teilaspekte (Zustand / Verhalten) extrahieren, die austauschbar sein sollen
  - Unvorhergesehene Komposition
    - ⇨ Zu existierendem Objekt nachträglich Teilaspekte (Zustand / Verhalten) hinzufügen, die konzeptuell dazugehören

Split Objects

- Technik
  - Mehrere physikalische Objekte
  - Nur eines davon ist nach außen hin sichtbar
  - Es stellt das Interface des konzeptuellen Gesamtobjektes zur Verfügung
  - ... indem es die Fähigkeiten der anderen mit benutzt
- Szenarien



© 2000-2014 Dr. G. Kniesel

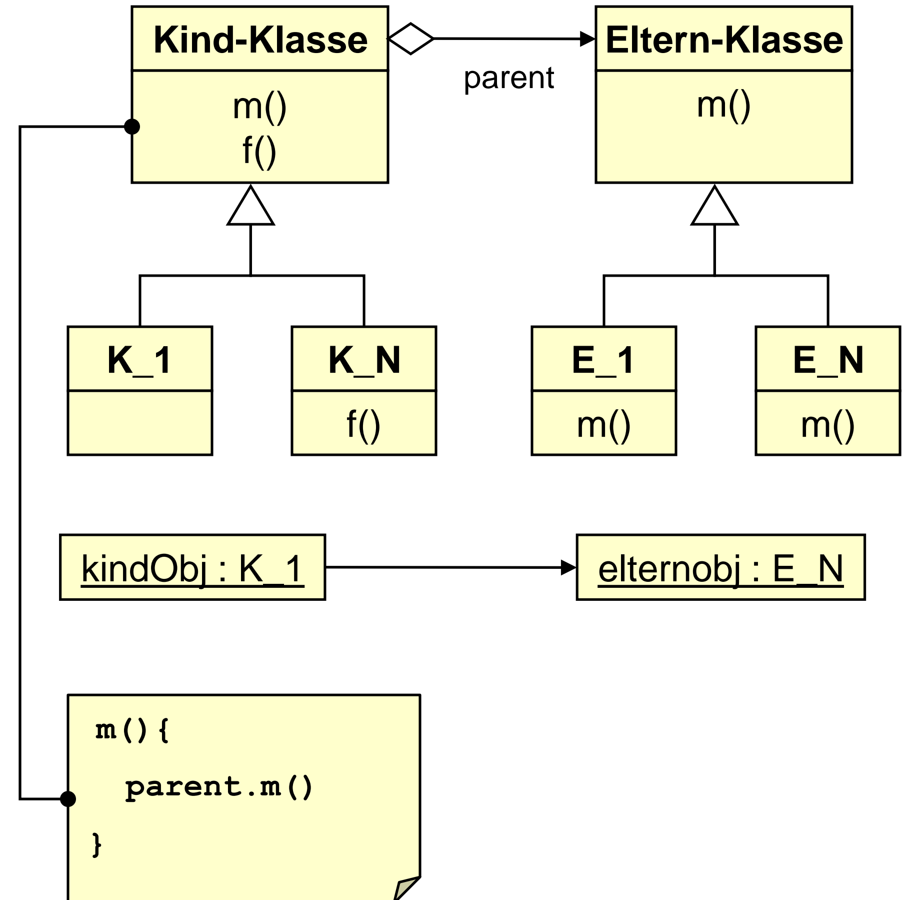
Split Objects sind die Grundlage vieler Design Patterns

- Vorausschauende Dekomposition
  - Proxy
  - Strategy
  - State
  - Flyweight

- Unvorhergesehene Komposition
  - Adapter
  - Decorator
  - Chain of Responsibility

Gemeinsame Struktur

- Aggregation
  - Kind-Klasse ist "Ganzes"
  - Eltern-Klasse ist "Teil"
  - modellieren zusammen den prinzipiellen Ablauf der Interaktion
- evtl. Unterklassen
  - modellieren Variabilität
  - beliebige Kombination der Instanzen
- Forwarding
  - Kind leitet empfangene Nachricht an Eltern-Objekt weiter
  - Grundlage für Code-Wiederverwendung



Beziehung zwischen Kind- und Elternobjekt

Elementare Beziehungen

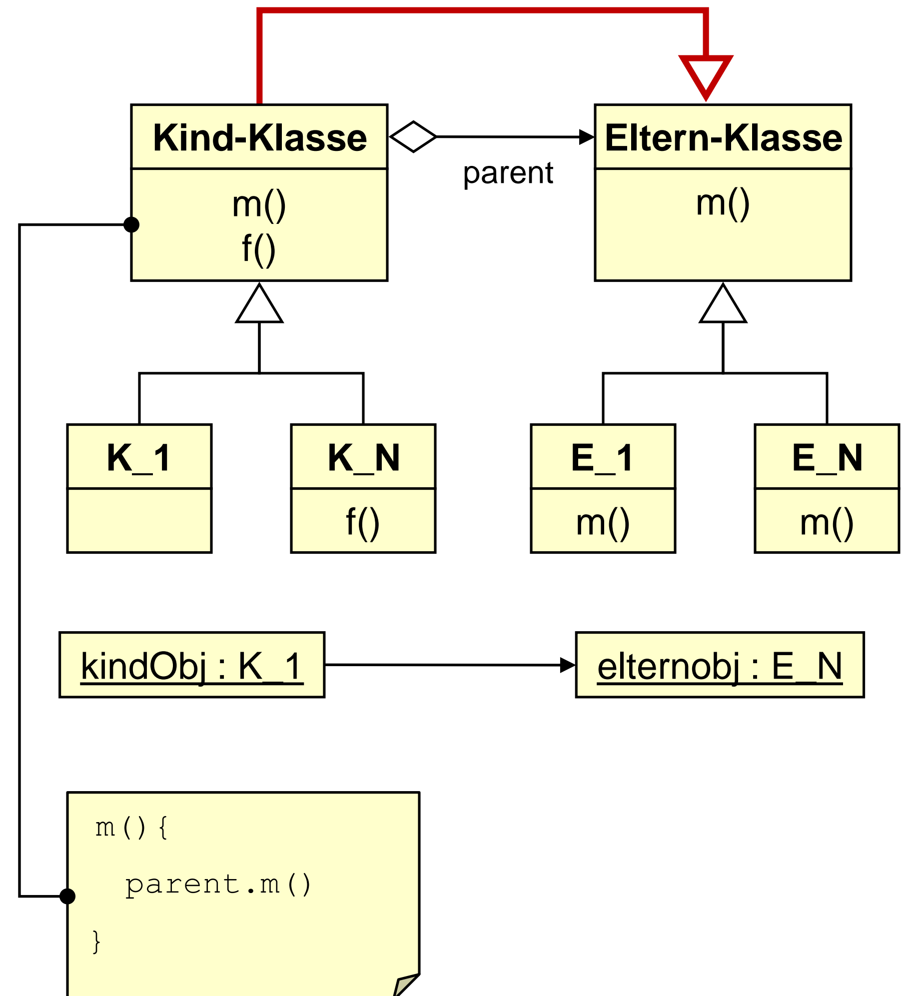
- Forwarding
  - Kindobjekt leitet empfangene Nachricht an Elternobjekt weiter
- Subtyping
  - Kindklasse bietet volles Interface der Elternklasse
- Overriding
  - im Kontext weitergeleiteter Nachrichten werden Methoden des Kindobjekts benutzt
  - ... anstelle entsprechender Methoden des Elternobjekts

Zusammengesetzte Beziehungen

- Resending
  - forwarding
  - ... ohne subtyping
  - ... ohne overriding
- Consultation
  - forwarding
  - ... mit subtyping
  - ... ohne overriding
- Delegation („Objektvererbung“)
  - forwarding
  - ... mit subtyping
  - ... mit overriding

Implementierung der Subtypbeziehung: Variante 1

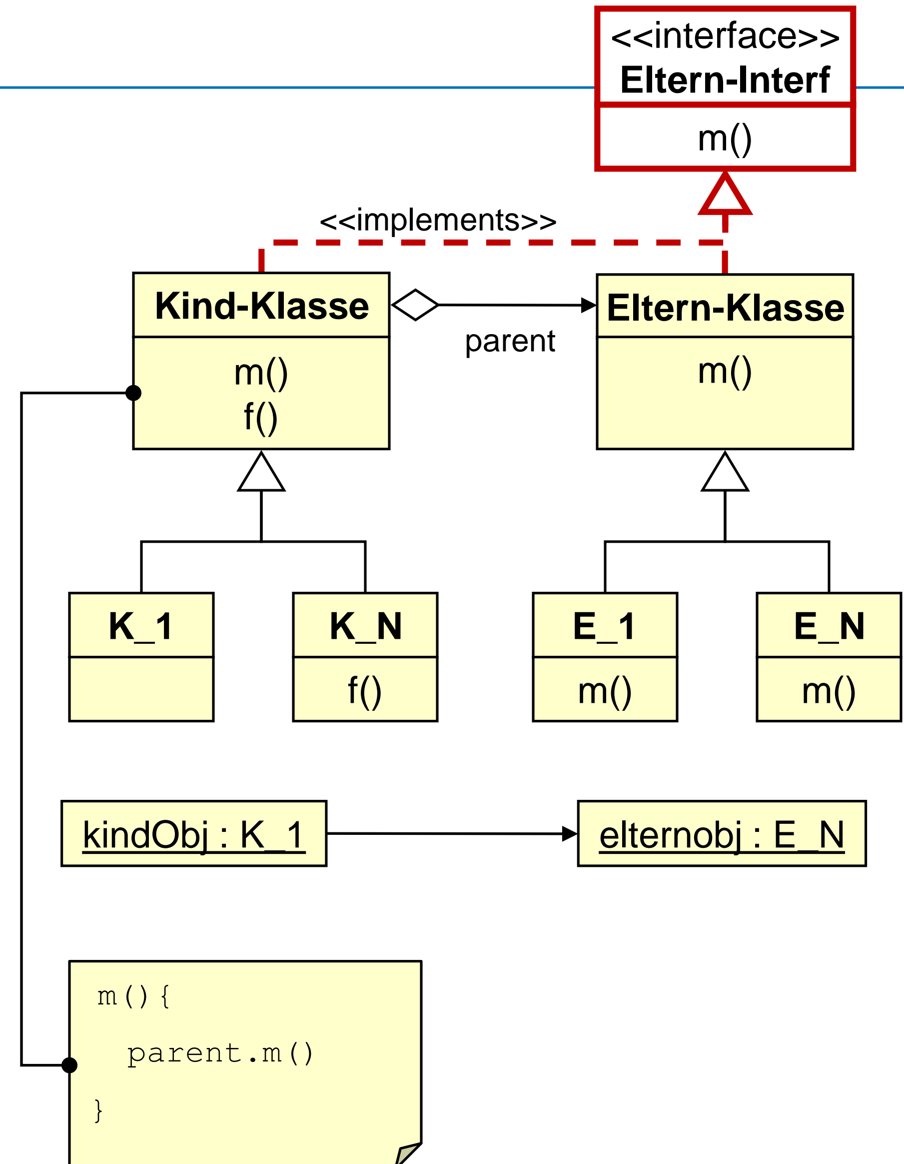
- Idee
  - Kind-Klasse ist Unterklasse
- Vorteil
  - allgemein anwendbar
- Nachteil
  - Kindklasse erbt auch die Variablen der Elternklasse
  - Duplizierung von Daten
    - ⇨ Speicherverschwendung
    - ⇨ Konsistenzprobleme



universitätbonn
ROOTS

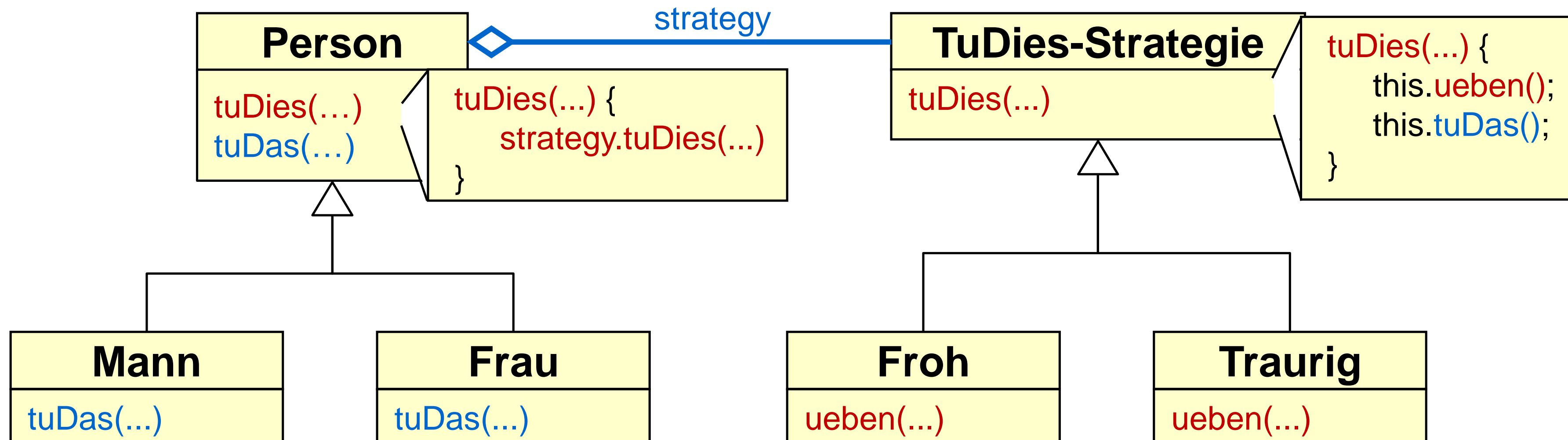
Implementierung der Subtypbeziehung: Variante 2

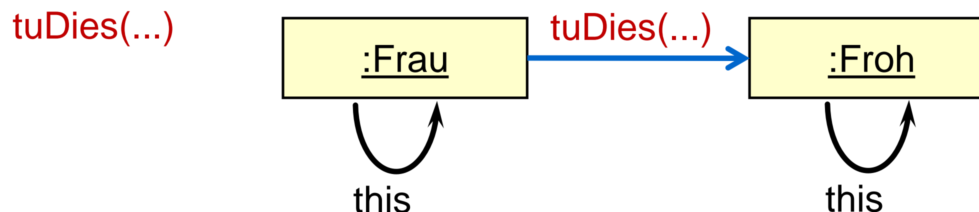
- Idee
  - Kind implementiert gleiches Interface wie die Elternklasse
  - Eltern-Interface anstatt Eltern-Klasse in Typdeklarationen verwenden
- Vorteil
  - keine Datenduplizierung
  - saubere Trennung
    - ⇨ Subtyping
    - ⇨ Code Wiederverwendung



Wie modelliert man Overriding?

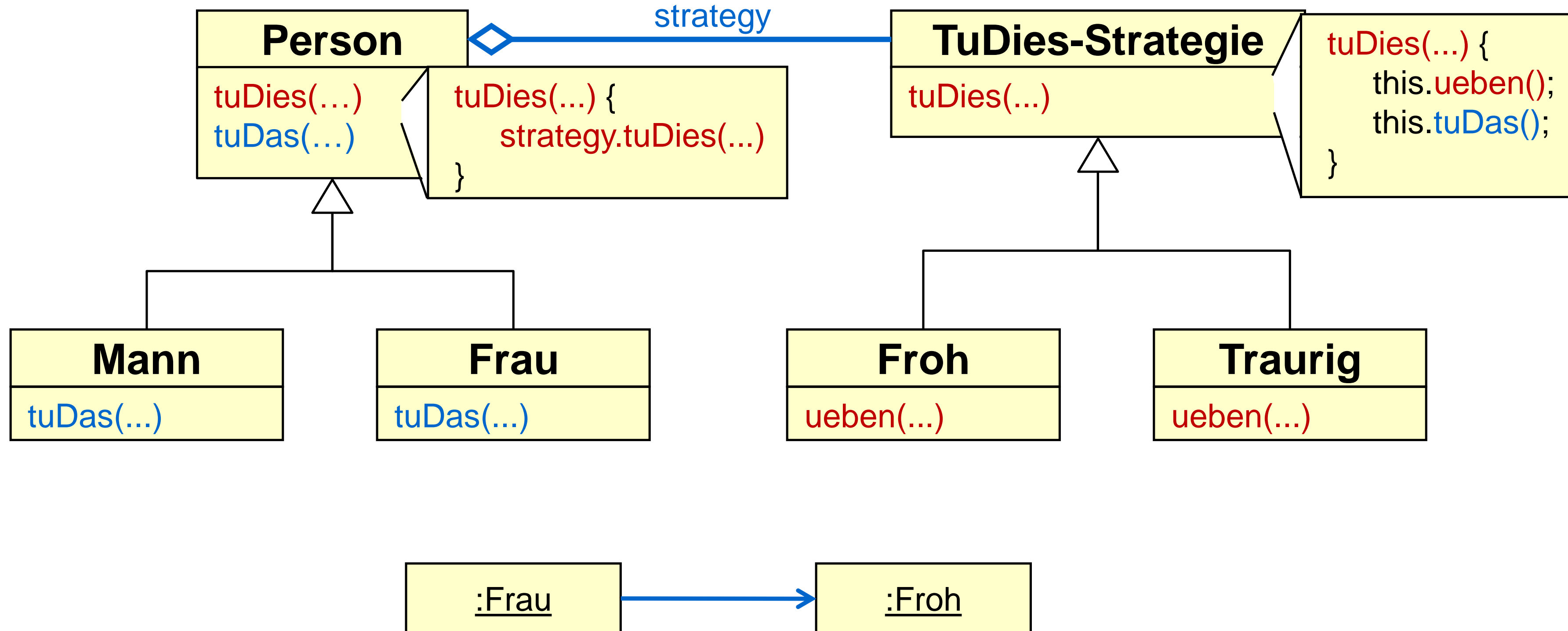
Strategy Pattern als Beispiel des Overriding-Problems





➔ **“Schizophrene Objekte”: verschiedenes “this” in ursprünglicher Nachricht und weitergeleiteter Nachricht, obwohl beide das gleiche konzeptionelle ein Objekt „fröhliche Frau“ ansprechen.**

Overriding-Simulation: "this" explizit machen



Overriding-Simulation: "this" explizit machen

Typ?!?

strategy

Person
tuDies(...)
tuDas(...)

```
tuDies(...) {
    strategy.tuDies(this,...)
}
```

TuDies-Strategie
tuDies(...)

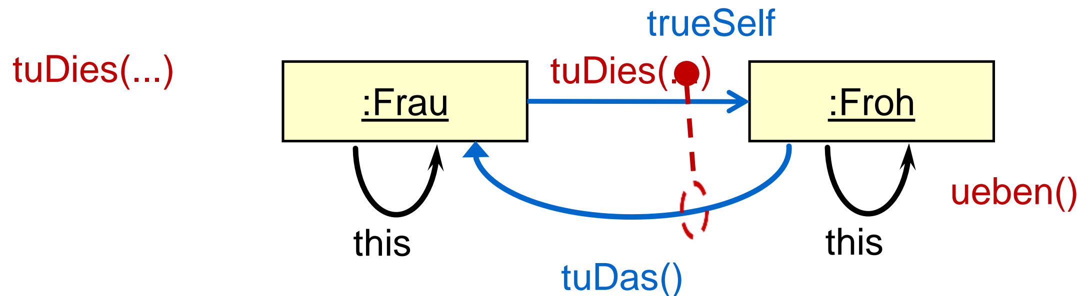
```
tuDies(trueSelf,...) {
    this.ueben();
    trueSelf.tuDas();
}
```

Mann
tuDas(...)

Frau
tuDas(...)

Froh
ueben(...)

Traurig
ueben(...)



Heureka! Heureka?

© 2000-2014 Dr. G. Kniesel

Overriding-Simulation: Schwachpunkte

- Festlegung des Typs von trueSelf
  - "Strategy"-Klasse kann nur von "Personen" benutzt werden
  - eingeschränkte Wiederverwendbarkeit
- Festlegung welche Nachricht an trueSelf und welche an this geschickt wird
  - Festlegung was in Unterklassen und was in Kindklassen redefinierbar ist
  - eingeschränkte Wiederverwendbarkeit
- manuelle Weiterleitung von Anfragen
  - Fehleranfälligkeit
  - hoher Programmieraufwand
  - Erweiterung der Elternklassen erfordert Änderung aller Kindklassen
- Änderung der Schnittstelle der Elternklasse erfroderlich
  - Zusätzlicher trueSelf Parameter erfordert Anpassung der Aufrufe in allen Clients der Elternklasse

Alternative: Overriding-Simulation mit Instanzvarible

- Idee
  - trueSelf dem Elternobjekt im Konstruktor übergeben
  - ... in Instanzvariable speichern
- Vorteil
  - Schnittstelle der Elternklasse bleibt unverändert
  - Keine Folgeänderungen in Clients der Elternklasse
- Nachteile
  - Nur anwendbar wenn jedes Elternobjekt nur ein Kindobjekt hat
  - Nicht anwendbar, wenn Nachrichten auch direkt an das Elternobjekt geschickt werden (statt via dem gespeicherten Kindobjekt)
  - Nicht rekursiv anwendbar
- Anwendbarkeit z.B. für
  - Simulation multipler Vererbung durch "split objects"

Split Objects: Zwischen-Fazit

- Grundidee
  - Zerlegung in zwei Objekte
- Techniken
  - Code-Wiederverwendung mittels Forwarding
  - Subtypbeziehung mittels Interfaces
  - Overriding mittels explizitem "this" (als Parameter oder gespeichert)
  - Je anspruchsvoller die Beziehung zwischen split objects
    - ⇨ Resending
    - ⇨ Consultation
    - ⇨ Delegation
  - ... um so komplexer die Implementierung

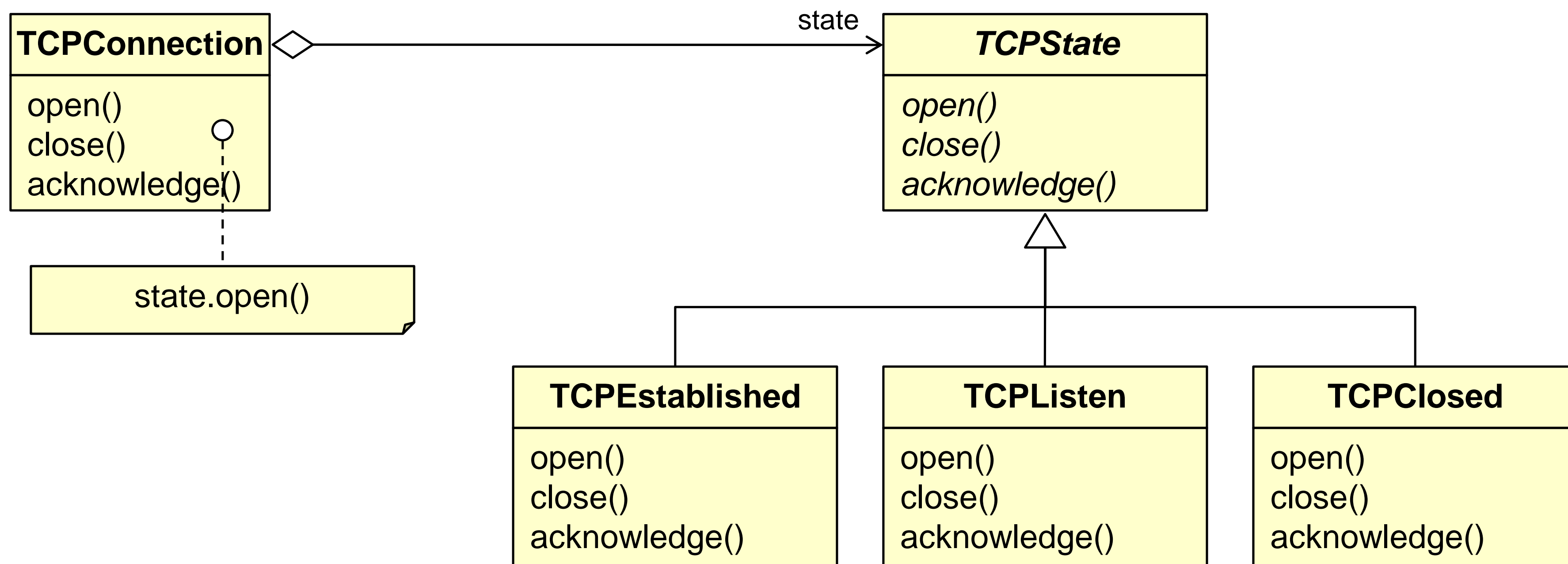
- Diese Techniken bilden eine „Pattern Language“ zur Simulation von (multipler) Vererbung auf Objektebene

Auf "Split Objects"-Idee basierende Patterns

2. Das State Pattern

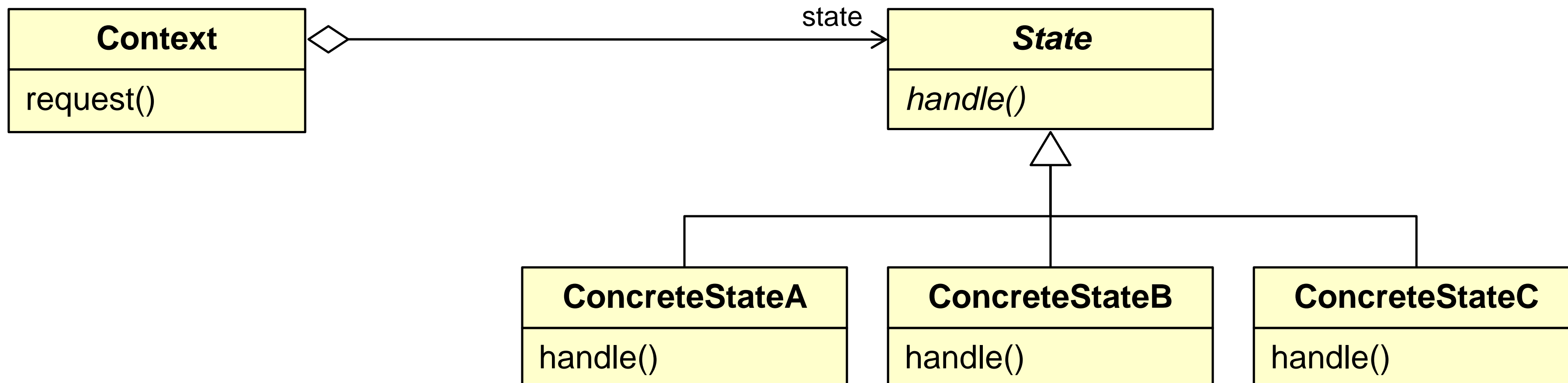
Das State Pattern

- Absicht
  - Objekt soll sein Verhalten ändern können, wenn sein Zustand sich ändert.
  - Viele Methoden gleichzeitig betroffen
- Motivation
  - Beispiel: Implementation vonTCP/IP



Das State Pattern

- Anwendbarkeit
  - Das Verhalten eines Objekts hängt von seinem Zustand ab
  - viele Fallunterscheidungen, die zustandsabhängig ein Verhalten auswählen
- Struktur



Implementation des State Patterns

- Definition der Zustandsänderungen
  - Zustandsänderungen werden entweder im Kontext definiert
  - ... oder (flexibler) in den Zustandsobjekten

- Erzeugung von Zustandsobjekten
  - Zustandsobjekte werden entweder einmal für den gesamten Programmlauf erzeugt,
  - .... oder jedesmal bei Bedarf

- Verwendung von Delegation oder dynamischen Klassenänderungen
  - in Self und Lava kann das State Pattern direkt ausgedrückt werden

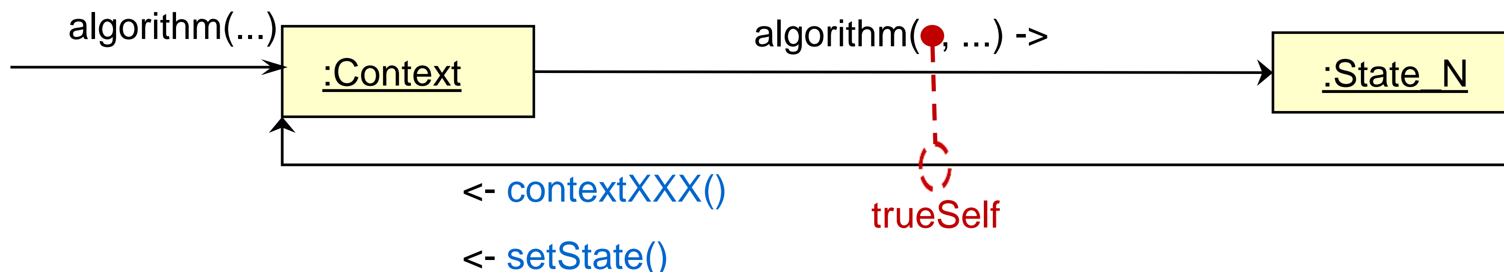
Das State Pattern: Konsequenzen

- Modularisierung
  - Zustandabhängiges Verhalten in eigene Klassenhierarchie ausgelagert
  - zusammengehörige Methoden werden nach Zuständen getrennt
- Explizitheit
  - Zustandsänderungen werden explizit gemacht
- Thread-Safety
  - Zustandsänderungen sind atomar (eine Zuweisung)
- Wiederverwendung
  - Zustandsobjekte können evtl. von verschiedenen Kontexten verwendet werden
- Erweiterbarkeit
  - neue Zustände erfordern keine / wenig Änderungen des Kontexts

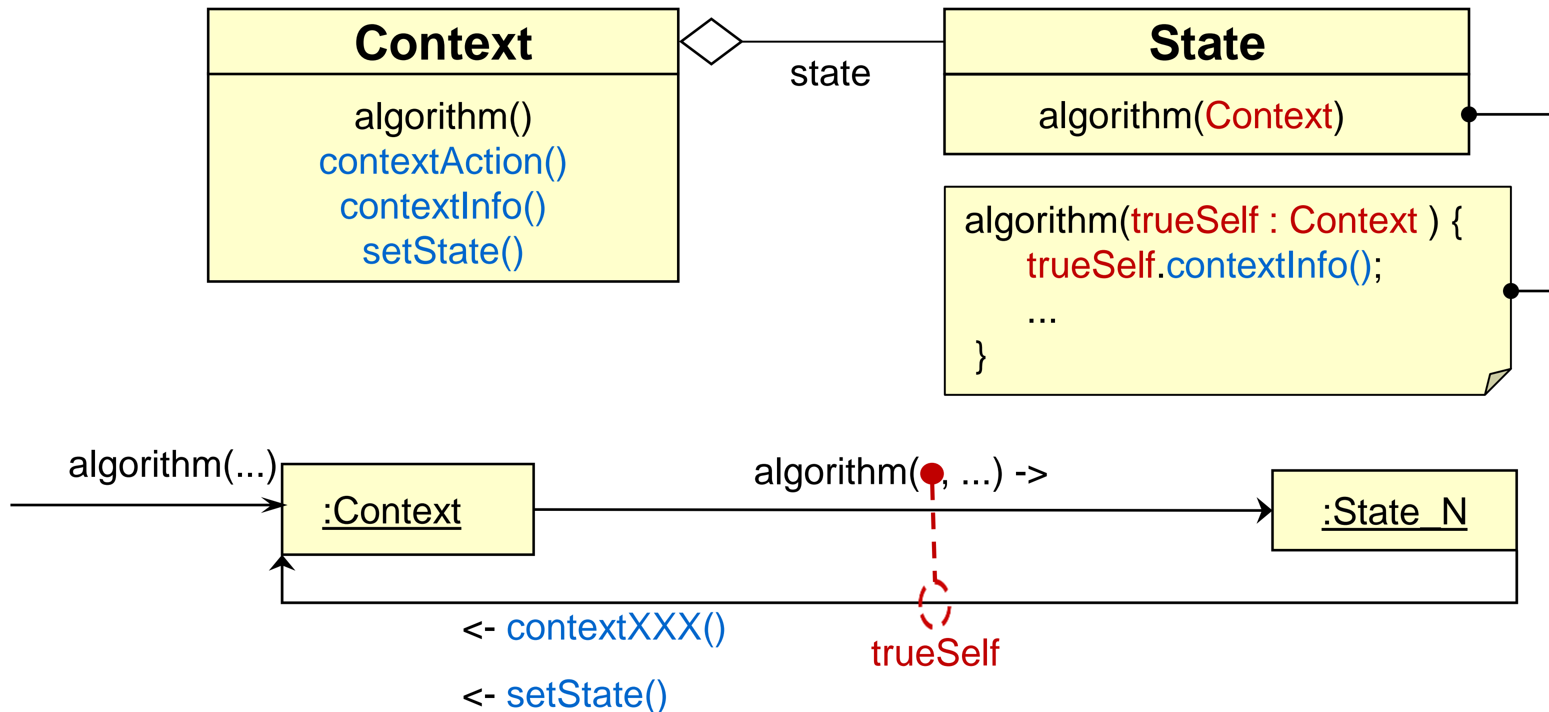
Implementation des Strategy und State Patterns

- Alternativen Schnittstellen zwischen Kontext und Strategien / States
  - Kontext übergibt alle relevanten Daten an die Strategie-Methode
  - Kontext übergibt this an Strategie-Methode
  - Strategie-Objekt speichert Referenz auf Kontext

- Die letzten beiden Varianten
  - sind flexibler
  - sind ähnlich der vorgestellten Simulation von Overriding, aber einfacher
  - … denn der Typ von „trueSelf„ ist meist „Context“
    - ⇨ Ein Zustand ist selten ein Zustand von verschiedenen Objekten, daher reicht ein trueSelf dessen Typ festgelegt ist.



Rückreferenz von Typ „Context“



universitätbonn ROOTS

Abgrenzung Strategy / State ▶ Was ist änderbar?

- Bei Strategy-Pattern
  - meist einzelnes Verhalten / einzelne Methode
    - ⇨ Z.B. Video-Rendering-Algorithmus

- Bei State-Pattern
  - meist Menge von Methoden, die gleichzeitig ihr Verhalten ändern, wenn ein bestimmtes Ereignis auftritt
    - ⇨ z.B. Bei einer Person im „Stress"-Zustand ist der Puls erhöht, die Wahrnehmung fokussiert, die Verdauungstätigkeit reduziert, … Es sind also viele Dinge betroffen, die sich alle anders verhalten als z.B. im „Gut gelaunt"-Zustand.
  - State-Pattern modelliert typischerweise einen Zustandsautomat

Abgrenzung Strategy / State ▶ Wer triggert die Änderung des Elternobjektes?

- Bei Strategy-Pattern
  - meist extern veranlasst, d.h. Client ruft setState() auf
  - Z.B. Anwendung bekommt mit, dass Verbindungsqualität schlecht ist, und weist den Media-Player an, einen schnelleren aber niedrig-qualitativen Video-Rendering-Algorithmus zu nutzen.

- Bei State-Pattern
  - meistens intern veranlasst, d.h. eine State-Instanz ruft setState() auf
  - … typischerweise am Ende einer Aktion!
  - State-Pattern modelliert oft einen Zustandsautomat. Daher ist klar, dass hier die Logik der Zustandsübergänge nicht extern bestimmt ist, sondern in den Zustands-Klassen modelliert wird
    - ⇨ „Wenn im Zustand … das Ereignis … auftritt und die Bedingung … wahr ist, wird die Aktion … durchgeführt und in den Zustand … übergegangen."
    - ⇨ Siehe auch „Event [Condition] / Action"-Notation in Zustandsdiagrammen

Auf "Split Objects"-Idee basierende Patterns

3. Simulation von Multipler Vererbung in Java

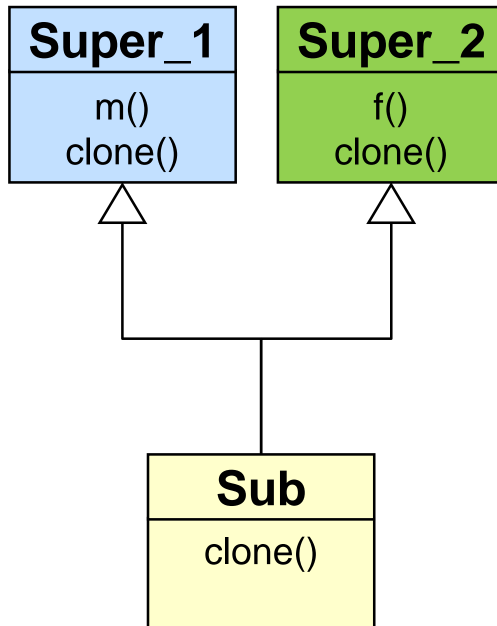
Multiple Vererbung in Java

- Absicht
  - Interface und Code mehrerer "Oberklassen" wiederverwenden
  - ... obwohl Java nur Einfachvererbung erlaubt
- Motivation
  - komplexe Klassen nicht reinmplementieren
- Anwendbarkeit
  - keine semantischen Konflikte zwischen "Oberklassen"-Methoden (z.B. zwei clone()-Methoden mit unterschiedlicher Bedeutung – shallow / deep)
- Vorgehen
  - Code Wiederverwendung durch Aggregation und Forwarding
  - Subtyping durch gemeinsames Oberinterface
  - Overriding durch gespeichertes „trueSelf“

Multiple Vererbung in Java

Subtyping via Interface

Konzeptuelle Sicht



Implementierung

Super_1
m()
clone()

<<Interface>>
ISuper_2
f()
clone()

Sub
f()
clone()

Super_2
f()
clone()

Code reuse via forwarding an aggregiertes Objekt

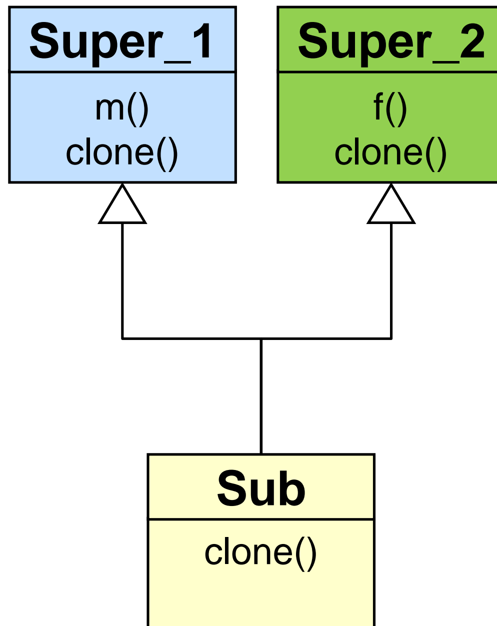
Overriding via gespeichertem "trueSelf"

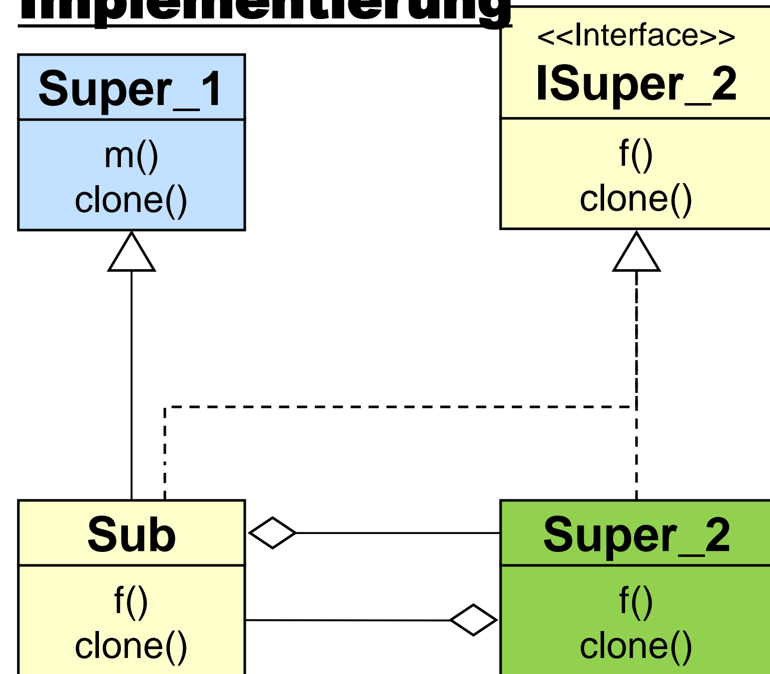
Der in ohne (echte) multiple Vererbung fehlende Anteil einer jeden Sub-Instanz wird durch die Aggregation einer Super_2-Instanz kompensiert.

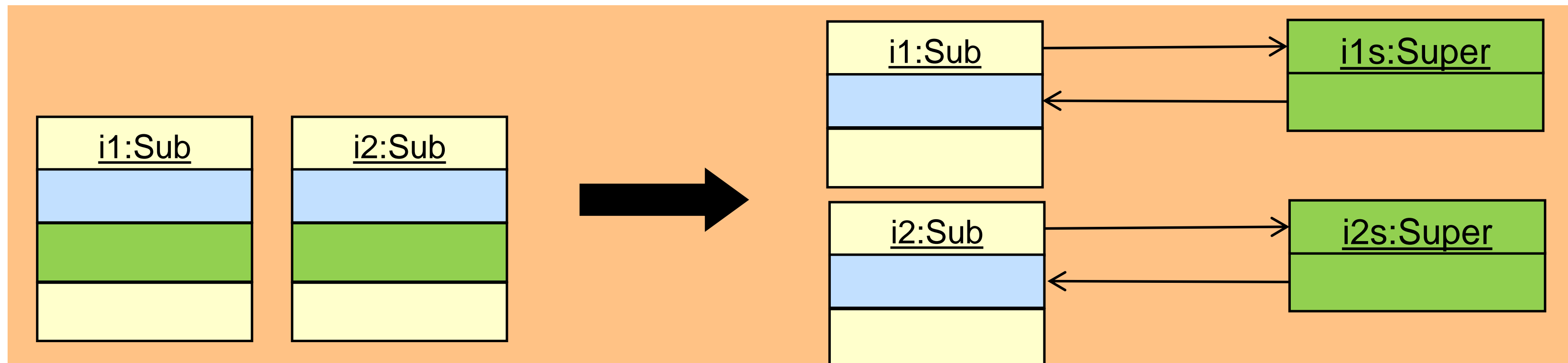
Die Rückreferenz aus der Super_2-Instanz erlaubt ihr als Teil der Sub-Instanz zu agieren (simuliertes „trueSelf“).

s. nächste Folie

Multiple Vererbung in Java







universitätbonn ROOTS

Implementation

- Code-Reuse
  - Aggregation und Forwarding
  - protected Methoden der „Oberklasse“ müssen public deklariert werden
  - protected Variablen der „Oberklasse“ brauchen public Zugriffsmethoden damit sie aus der „Unterklasse“ aufrufbar sind.
- Subtyping
  - explizites "Oberklassen-Interface"
  - ... enthält alles was in der Simulation public ist
  - ... wird implementiert von "Oberklasse" und "Unterklasse"
- Overriding
  - gespeichertes "trueSelf„ (keine Schnittstellen-Änderung erforderlich)
    - ⇨ im Konstruktor übergeben
  - gespeichertes "trueSelf„ ist vom Typ "Oberklassen-Interface"
    - ⇨ verschiedene Unterklassen möglich

Implementation: Probleme

- Code-Reuse
  - Schutz von protected-Variablen und -Methoden aufgehoben
  - manuelle Propagierung von Änderungen des Oberklassen-Interfaces → aufwendig, fehleranfällig
- Subtyping
  - Ersetzbarkeit von "Unterklasse" und "Oberklasse" für "Oberklassen-Interface„, aber nicht von "Unterklasse" für "Oberklasse"!
  - globale Änderung von Typdeklarationen erforderlich:

⇨ Oberklasse expr;

⇨ OberklassenInterface expr;

  - globale Änderung von Zugriffen auf public-Variablen der "Oberklasse" erforderlich:

⇨ expr.var;

⇨ expr.getVar();

Auf "Split Objects"-Idee basierende Patterns

4. Das Decorator Pattern

Das Decorator Pattern: Motivation

- Absicht
  - vorhandenen Objekten zusätzliche Fähigkeiten geben (laut Gamme & al)
  - Fähigkeiten vorhandenr Objekte verändern
- Motivation
  - objekt-spezifische Eigenschaften
  - kontext-spezifische Eigenschaften
  - modulare / unvorhergesehene Erweiterung
  - Beispiel: GUI-Elemente
    - ⇨ Scrollbars, Rahmen, etc. nur bei Bedarf zu TextView hinzufügen

Some applications would benefit from using objects to model every aspect of thier functionality, but a naive design approach would be prohibitively expensive.

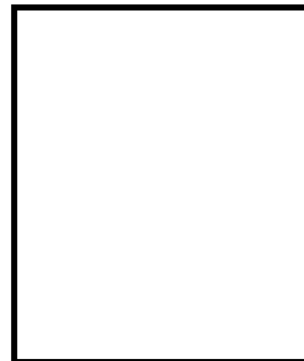
For example, most document editors

aTextView

\+

aScrollbarDecorator

\+

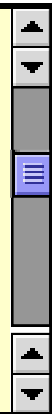


aBorderDecorator

=

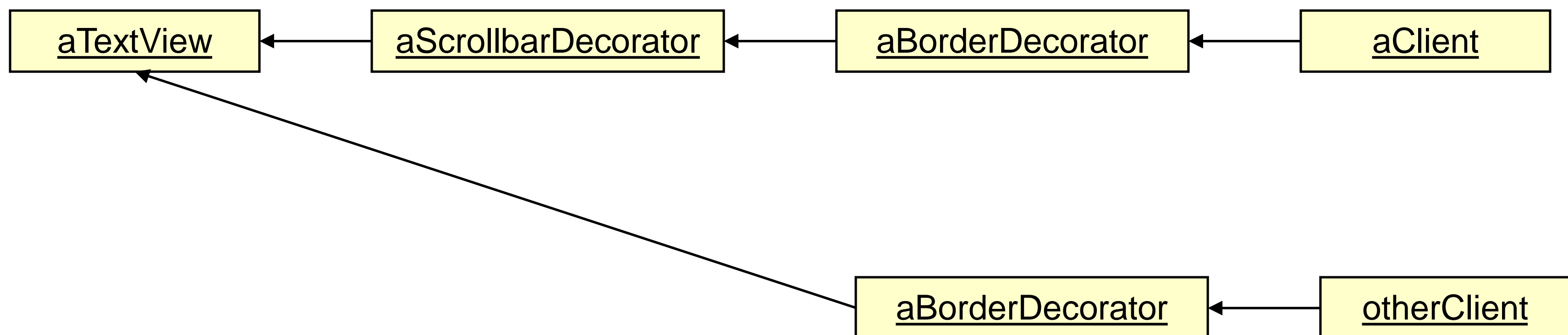
Some applications would benefit from using objects to model every aspect of thier functionality, but a naive design approach would be prohibitively expensive.

For example, most document editors



Das Decorator Pattern: Idee

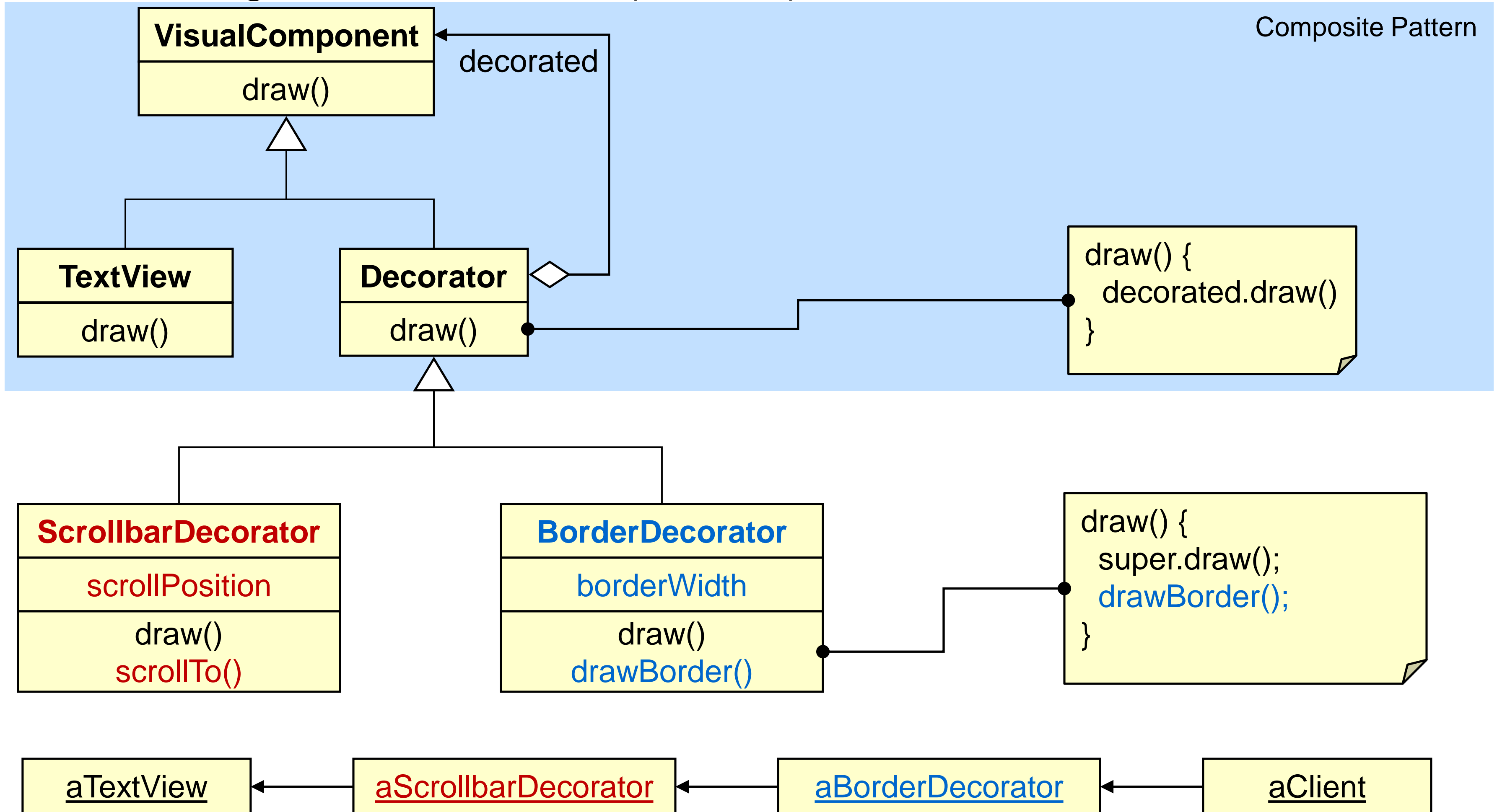
- Veränderte oder zusätzliche Fähigkeiten
  - ... sind zusätzliche Objekte
  - ... mit erweiterter Schnittstelle
  - ... zwischen ursprünglichem Objekt und Client



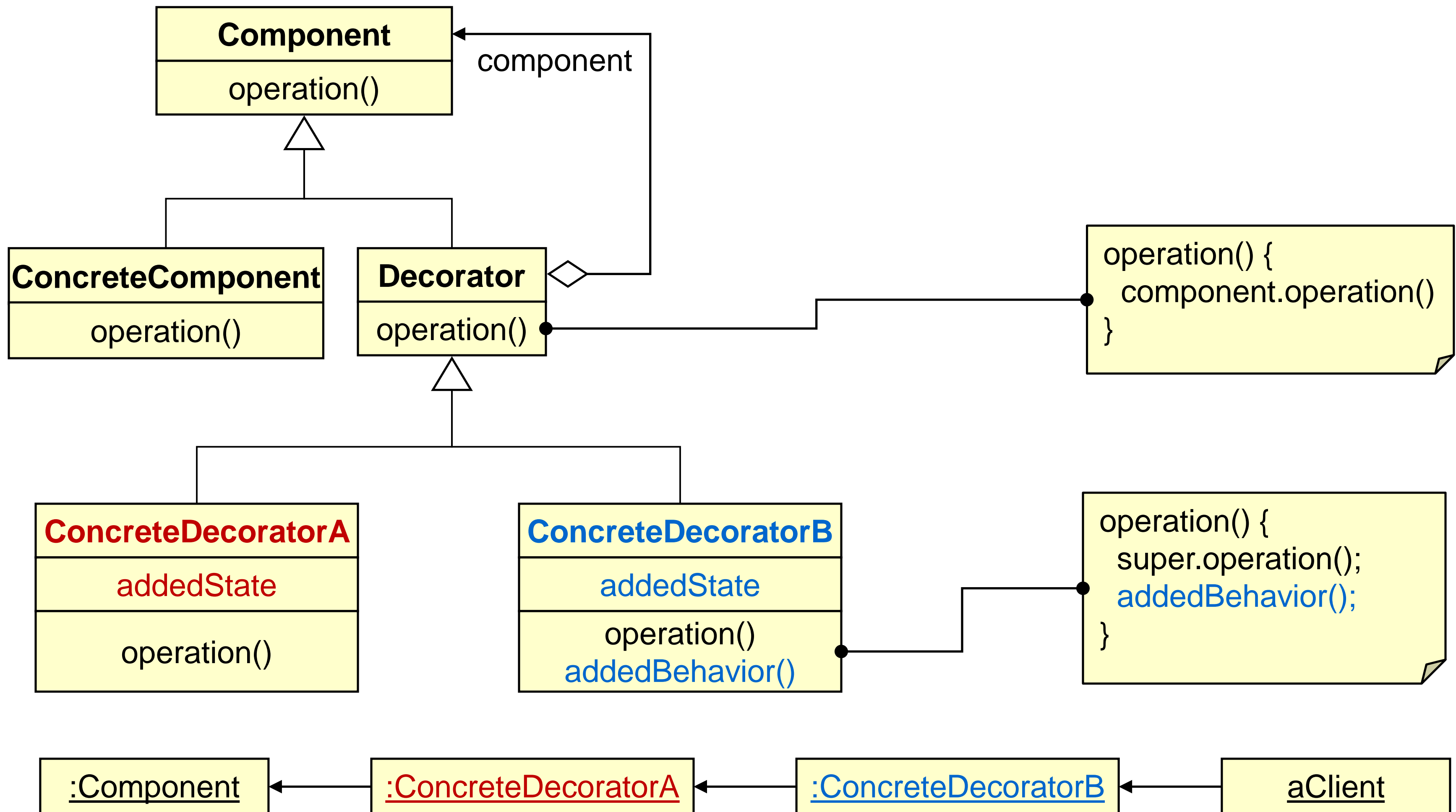
- Context-spezifische Sicht
  - ... entsteht durch Zugriff über verschiedene Decorators des gleichen Objekts

Das Decorator Pattern: Klassenhierarchie

- Vorschlag aus Gamma & al (für C++)



Decorator: Schema / Rollen



Das Decorator Pattern: Anwendbarkeit

- objekt-spezifische Eigenschaften
- kontext-spezifische Eigenschaften

- vorhandenen Objekten zusätzliche Fähigkeiten geben (laut Gamme & al)
  - wie gesehen
- vorhandene Fähigkeiten verändern (schwieriger)
  - zusätzlich objektspezifisches Overriding realisieren

- modulare / unvorhergesehene Erweiterung
  - keine Änderung des "Hauptobjekts" erforderlich

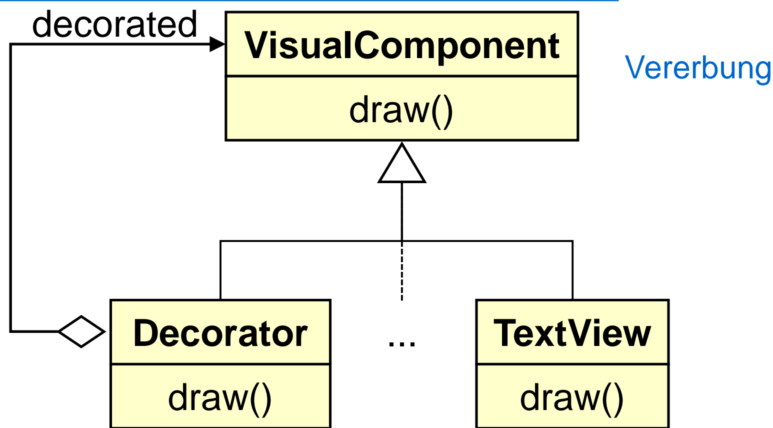
- wenn Vererbung nicht anwendbar ist

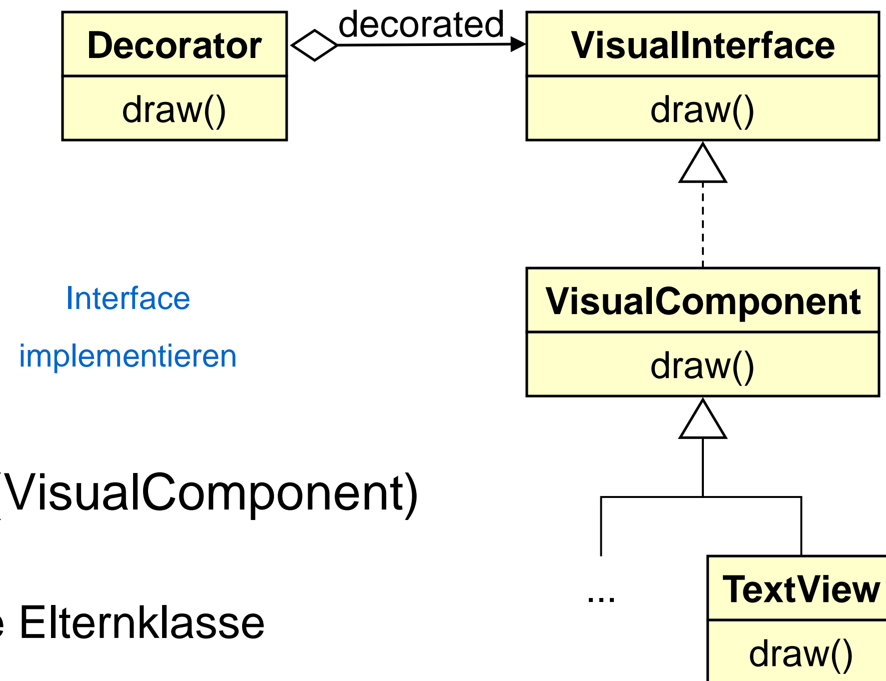
- wenn die Identität des "Hauptobjekts" nicht wichtig ist
  - siehe nächste Folie

Das Decorator Pattern: Konsequenzen

- Dynamik
  - unvorhergesehene nachträgliche Erweiterung
  - antizipierte nachträgliche Verhaltensänderung
- Kleine Klassen
  - Funktionalität wird incrementell hinzugefügt
  - ... wenn man sie braucht!
  - Kombinationen entstehen dynamisch statt statisch durch Vererbung
- Verschiedene Objektidentität
  - Identitäts-Tests (==) durch equals-Methode ersetzen
- Viele Objekte
  - leicht zu konfigurieren / anpassen
  - Gesamtverhalten evtl. schwieriger zu durchschauen

Das Decorator Pattern: Implementation



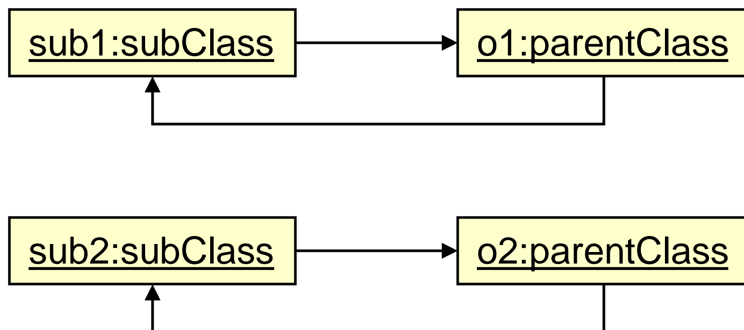


- Erweiterung der Eltern-Schnittstelle (VisualComponent)
  - von Elternklasse erben oder ...
  - gleiches Interface implementieren wie Elternklasse
- Eltern-Klasse (VisualComponent)
  - "schlankes" Interface
    - ⇨ nur was wirklich für alle Unterklassen gilt
  - keine (wenig) Variablen
    - ⇨ sonst werden Decorators mit irrelevantem Zustand überfrachtet (via Vererbung)
- Abstrakte Decorator-Klasse (Decorator)
  - kann weggelassen werden, wenn es nur einen konkreten Dekorator gibt

Simulation multipler Vererbung versus Decorator

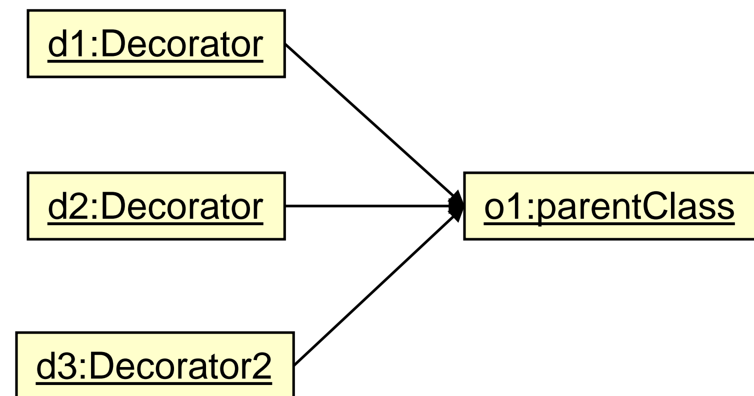
Simulation Multipler Vererbung

- statisch
  - Kindobjekt hat nach Initialisierung immer gleiches Elternobjekt
- „unshared“
  - jedes Elternobjekt hat ein einziges Kindobjekt

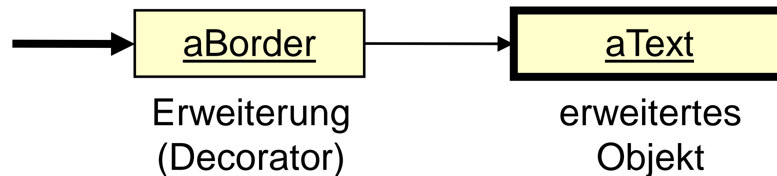


Decorator Pattern

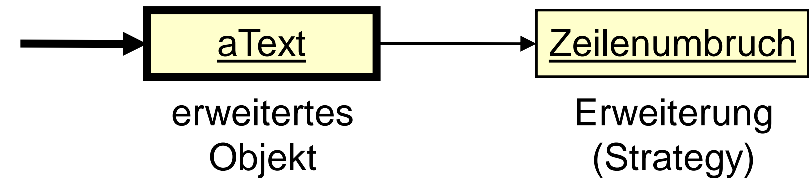
- statisch
  - Kindobjekt hat nach Initialisierung immer gleiches Elternobjekt
- „shared“
  - Kindobjekte teilen sich oft ein Elternobjekt



Decorator versus Strategy



- Identität aus Client-Sicht
  - konzeptuell: Eltern-Objekt
  - real: Kind-Objekt
- Erweiterung
  - Kind-Objekt erweitert Eltern-Objekt
  - erweiterte Klasse unverändert
- Typ-Konformität
  - Erweiterung muss Subtyp sein



- Identität aus Client-Sicht
  - konzeptuell: Kind-Objekt
  - real: Kind-Objekt
- Erweiterung
  - Eltern-Objekt erweitert Kind-Objekt
  - erweiterte Klasse verändert
- Typ-Konformität
  - Erweiterung hat beliebigen Typ

Optimierung des Objektmodells

Aktivitäten während des Objektentwurfs

1. Schnittstellenspezifikation
   - Spezifikation der Schnittstellen aller Typen (Klassen und Interfaces)
2. Auswahl vorhandener Komponenten
   - Bestimmung von Standardkomponenten zusätzliche Objekte der Lösungsdomäne
3. Restrukturierung des Objektmodells
   - Umformen des Objektmodell zur Verbesserung von Verständlichkeit und Erweiterbarkeit
   - Umsetzung von UML_{High} als Patterns
4. Optimierung des Objektmodells
   - Umformen des Objektmodells unter Berücksichtigung von Performanzkriterien, wie Reaktionszeit oder Speicherbedarf.

Entwurfsoptimierung: Vorsicht!

- Ein Objektdesigner muss einen Ausgleich zischen Effizienz, Klarheit und Allgemeinheit schaffen.
  - Optimierungen machen das Modell undurchsichtiger.
  - Optimierungen machen das Modell weniger erweiterbar, da sie bestimmte Annahmen voraussetzen.

- Erst „hot spots“ identifizieren!
  - Welche Programmstellen verbrauchen die meiste Zeit?
  - Werkzeuge: „Profiler“, zB
    - ⇨ Eclipse TPTP (generische Schnittstelle)
    - ⇨ JProfiler (kommerzielles Werkzeug)

Aktivitäten während der Entwurfsoptimierung

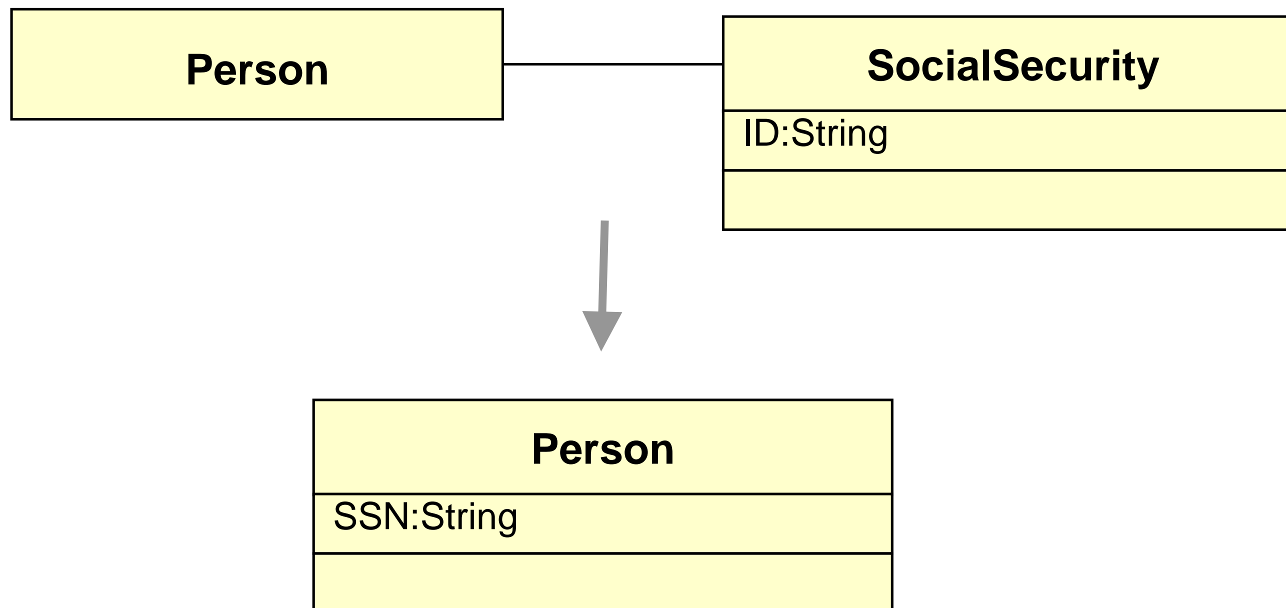
1. Umordnen der Ausführungsreihenfolge
   - Eliminiere „tote Pfade“ so früh wie möglich. (Verwende Wissen über Verteilung, Frequenz der Pfadtraversierung)
   - Grenze Suche so früh wie möglich ein
   - Überprüfe ob die Ausführungsreihenfolge von Schleifen umgekehrt werden sollte
2. Hinzufügen redundanter Assoziationen
   - Was sind die häufigsten Operationen? (Abfrage von Sensordaten?)
   - Wie häufig werden diese Operationen aufgerufen? (30 mal pro Monat, alle 30 Millisekunden)
3. Speichern abgeleiteter Attribute um Rechenzeit zu sparen
   - Achtung, Redundanz ➔ Konsistenzerhaltung erforderlich (z.B. Observer)
4. Transformation von Klassen zu Attributen

Implementierung von Klassen der Anwendungsdomäne

- Attribut oder Assoziation?
  - Assoziationen durch Attribute ersetzen?
- Mögliche Entwurfsentscheidungen
  - Implementiere Entität als eingebettetes Attribut
  - Implementiere Entität als separate Klasse mit Assoziationen zu anderen Klassen
- Assoziationen sind flexibler als Attribute, führen aber häufig zu unnötigen Indirektionen

Aktivitäten während der Optimierung: Reduzieren von Objekten zu Attributen

- Verwandle eine Klasse in ein Attribut, wenn get() und set() die einzigen Methoden sind, die von ihr definiert werden.



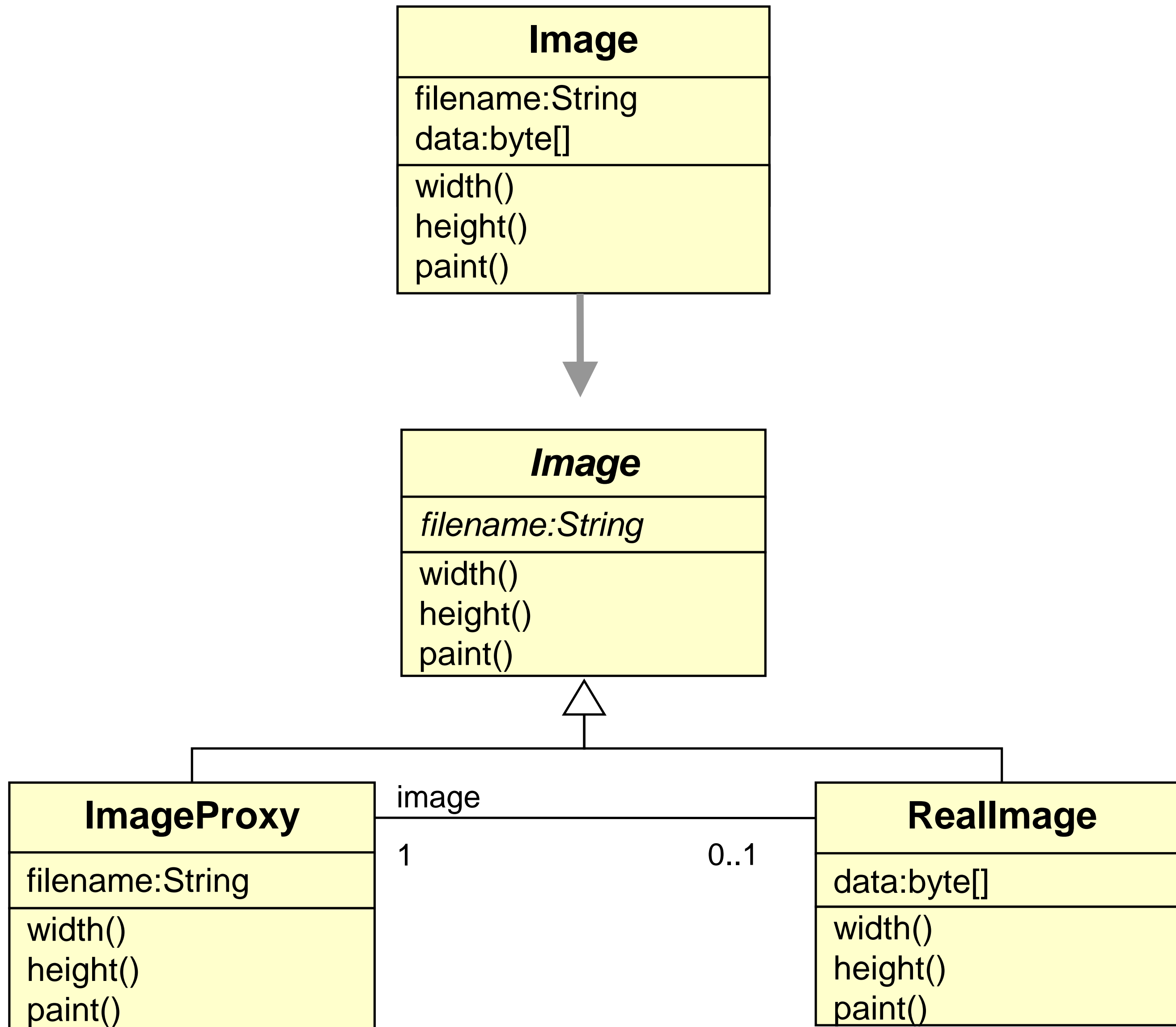
Entwurfsoptimierungen: Speichern von abgeleiteten Attributen

- (Zwischen-)speichern abgeleiteter Attribute
  - z.B.: Definition einer neuen Klasse um Daten lokal zu speichern (Datenbankcache)

- Problem von abgeleiteten Attributen
  - Abgeleitete Attribute müssen auf den neusten Stand gebracht werden, wenn sich der Basiswert ändert.
  - Es gibt drei Möglichkeiten, mit diesem Problem umzugehen:
    - ⇨ Expliziter Code: Der Code der die Änderung durchführt kennt auch alle davon abhängigen abgeleiteten Attribute und setzt sie explizit (*push*)
    - ⇨ Regelmäßige Neuberechnung: Abgeleitete Attribute werden gelegentlich neu berechnet (*pull*)
    - ⇨ *Active value*: Ein Attribut kann eine Menge von abhängigen Attributen bestimmen, die automatisch auf den neusten Stand gebracht werden wenn sich der „aktive Wert“ *(active value)* ändert.
      → *Observer*, *event notification, data trigger:* Das Objekt das ein abgeleitetes Attribut enthält ist Observer der Objekte aus deren Daten der abgeleitete Wert bestimmt wird.

universitätbonn ROOTS

Aktivitäten während der Optimierung: Teure Operationen erst bei Bedarf



Zusammenfassung

- Der Objektentwurf schließt die Lücke zwischen Anforderungen und bestehendem System.

- Der Objektentwurf bezeichnet den Prozess, in dem dem Ergebnis der Anforderungsanalyse und des Systementwurfs Details hinzugefügt und Implementierungsentscheidungen getroffen werden.

- Der Objektentwurf beinhaltet
  1. Die Spezifikation von Schnittstellen (Signaturen, DBC, Behav. Protocols)
  2. Die Auswahl von Komponenten
  3. Die Verfeinerung + Restrukturierung des Objektmodells (Design Patterns, …)
  4. Die Optimierung des Objektmodells